



Repères  
Nationaux  
2013



# Analyse du coût de production en élevage ovin viande

REPERES NATIONAUX 2013



## **Analyse du coût de production**

### **en élevage ovin viande**

Repères nationaux 2013

## **ONT CONTRIBUÉ À CE DOSSIER**

### **Rédaction :**

Vincent BELLET, Jean-François BATAILLE, Louis-Marie CAILLEAU, Catherine VENINEAUX-DELVALLE, Carole JOUSSEINS, Gilles SAGET, Gérard SERVIÈRE, Edmond TCHAKERIAN (Institut de l'Élevage)

### **Traitement des données :**

Vincent BELLET (Institut de l'Élevage)

### **Maquette :**

Valérie LOCHON (Chambre Régionale d'Agriculture Poitou-Charentes)

### **Crédits photos :**

Institut de l'Élevage, Chambres d'agriculture

## **REMERCIEMENTS**

Merci aux éleveurs ovins viande du dispositif INOSYS - Réseaux d'Élevage

Merci aux conseillers de Chambres d'Agriculture qui ont assuré le suivi et l'enregistrement des données 2012 des exploitations du Socle national ovins viande :

Yoan AGUER, Philippe ALLAIX, Nathalie AUGAS, Clémentine BALOCHE, Hélène BAUDOUX, Jacques BENOIT, Dominique CANDAU, Pascal CARILLET, Gilles CLENET, Marion COUEDOU, Dominique DELMAS, Sylvie DENIS, Camille DUCOURTIEUX, Jean-Pierre DUGAT, Grégory DUSSENNE, Laurent FICHET, Elodie GALAN, Daniel GONTIER, Alain GOUEDARD, Arnaud GRENARD, Béatrice GRIFFAULT, Bérénice HERSZBERG, Vincent JOLIET, Laurent KELLER, Elodie LAGIER, Anaïs LAMBINET, Philippe LANNE, Yves LE BOULBIN, Hélène LEROY, Gérald MARTY, Jean-Pierre MARY, Anne-Julie METIVIER, Stéphane MIGNE, Jean-Marie MOUCHARD, Jean-Michel MOURET, Elodie PIERRE, Philippe POUCHERET, Sylvie PRUVOST, Christophe RAINON, Marine ROSSELLE, Fanny SAUGUET, Jean-Pierre SAULET-MOES, Danielle SENNEPIN, Karelle TOURRET, Emmanuel TROCME, Philippe TYSSANDIER, Christelle VAILLANT, Emilie VALLET, Dominique VARIN, Fabrice VASSORT, Catherine VENINEAUX-DELVALLE, Bernadette VIGNAUD.

# Analyse du coût de production en élevage ovin viande

REPERES NATIONAUX 2013

## SOMMAIRE

<b>INTRODUCTION.....</b>	<b>5</b>
<b>1 - Rappel de la démarche d'analyse .....</b>	<b>6</b>
<b>2 - TYPOLOGIE.....</b>	<b>7</b>
<b>3 - Guide de lecture des fiches .....</b>	<b>8</b>
<b>4 - Coût total, Rémunération possible et prix de revient.....</b>	<b>9</b>
FOURRAGERS .....	10
HERBAGERS.....	11
PASTORAUX .....	12
<b>5 - Coût nourri-logé .....</b>	<b>13</b>
FOURRAGERS - ACHAT INTEGRAL DU CONCENTRÉ.....	14
FOURRAGERS – FAIBLE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ.....	16
FOURRAGERS - FORTE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ.....	18
HERBAGERS - ACHAT INTEGRAL DU CONCENTRÉ .....	20
HERBAGERS - FAIBLE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ.....	22
HERBAGERS - FORTE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ.....	24
PASTORAUX - ACHAT INTEGRAL DU CONCENTRÉ.....	26
PASTORAUX - FORTE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ.....	28
<b>6 - Coût du travail .....</b>	<b>30</b>
FOURRAGERS .....	31
HERBAGERS.....	32
PASTORAUX .....	33
<b>7 - Frais d'élevage et divers .....</b>	<b>34</b>
FOURRAGERS .....	35
HERBAGERS.....	36
PASTORAUX .....	37
<b>Pour aller plus loin .....</b>	<b>39</b>





## Repères nationaux 2013 pour l'analyse du coût de production des élevages ovins viande

**M**ême si l'année 2014 semble bénéficier d'une pause en matière d'inflation des prix de l'énergie et des céréales, la maîtrise du coût de production reste un enjeu majeur pour la filière ovine. Pour la deuxième année, des repères nationaux pour l'analyse du coût des élevages ovins viande sont proposés, à partir d'une actualisation des résultats des exploitations du dispositif INOSYS – Réseaux d'Élevage.

Après le développement d'une méthode de calcul harmonisée entre filières herbivores, l'analyse du coût de production a été introduite dans l'appui technique ovin viande, suite à une forte demande professionnelle. Une étude conduite en 2012 et 2013 a permis de définir les premiers leviers de réduction des différents postes du coût de production en fonction des systèmes et de disposer de repères nationaux poste par poste pour l'année 2012, à partir d'une actualisation des résultats 2011 en fonction de différents indices (IPAMPA, SMIC, etc.). Pour cela une typologie nationale à deux entrées a été définie, en fonction du système fourrager (fourrager « intensif », herbager ou pastoral) et du niveau d'autonomie en concentré (analyse du coût nourri-logé).

Ce document présente l'actualisation des repères en matière de coût de production (résultats 2012 actualisés en conjoncture 2013). La méthode d'analyse proposée commence par l'étude du coût total et de la rémunération permise et se poursuit par celle de trois grands postes : coût nourri-logé, coût du travail, frais d'élevage et divers. Pour chaque groupe et chaque grand poste, les caractéristiques structurelles et les performances concernant les principaux leviers techniques sont présentées pour l'ensemble du groupe et pour les élevages les plus efficaces (deux premiers quintiles pour chaque poste de coût analysé).

Un logiciel de calcul du coût de production pour les différentes filières herbivores est en cours de développement et devrait être disponible début 2015. La prochaine étape portera sur la définition d'une méthode commune d'analyse et d'élaboration de référentiel.

## I. RAPPEL DE LA DEMARCHE D'ANALYSE

La figure ci-dessous rappelle la démarche proposée pour l'analyse du coût de production des élevages ovins viande dans le cadre de ce dossier. La première étape consiste à comparer le niveau de rémunération permise de l'élevage avec les repères 2013. La deuxième étape porte sur le coût total, avec l'établissement de priorités parmi ses trois grandes composantes. La troisième porte sur le(s) grand(s) poste(s) à améliorer, avec l'analyse des postes élémentaires.

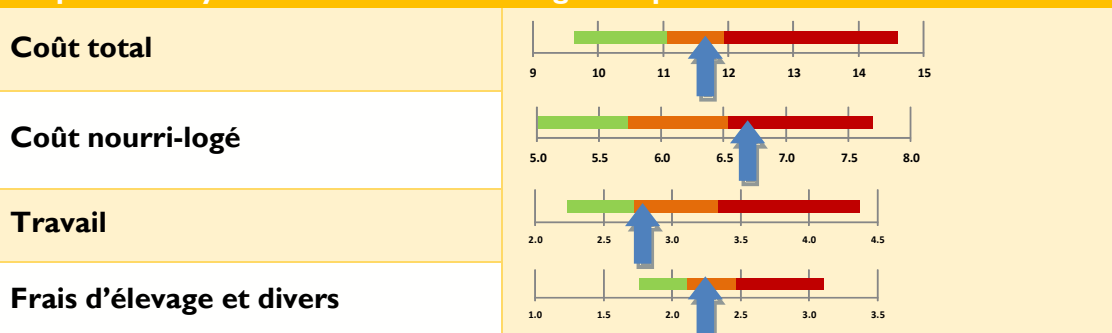
La suite de la démarche consiste à étudier les leviers techniques permettant de maîtriser le(s) poste(s) présentant le plus de marges de progrès.

> Figure 1 : Démarche de diagnostic des performances de l'atelier ovin viande à partir de l'analyse du coût de production (exemple d'un élevage herbager avec autonomie limitée en concentré)  
[Réseaux d'élevage ovins viande – € / kg carcasse]

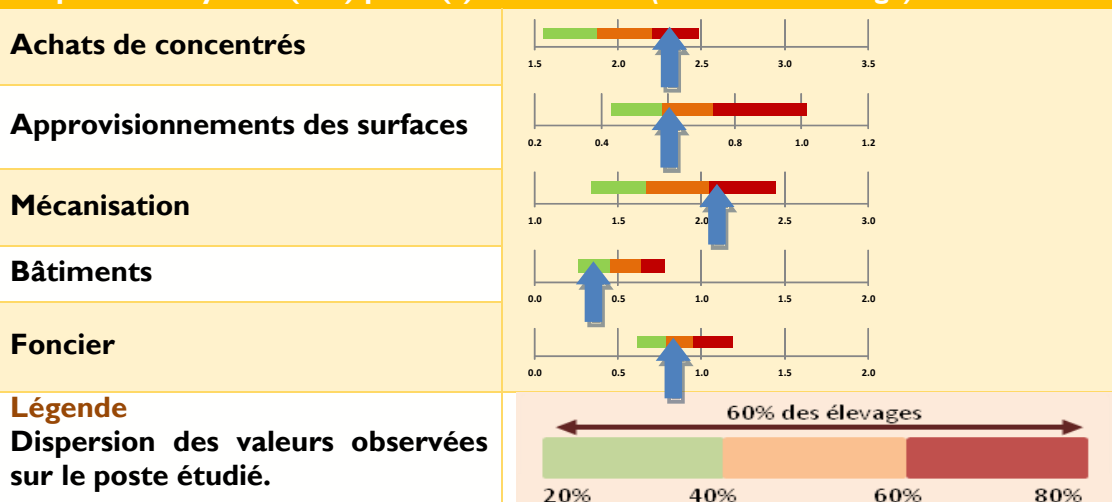
### Etape 1 : Analyse de la rémunération permise (Nb SMIC/UMO OV)



### Etape 2 : Analyse du coût total et des 3 grands postes



### Etape 3 : Analyse du(des) poste(s) à améliorer (ici coût nourri-logé)



Repères 2013 établis à partir des résultats 2012 de 233 élevages suivis dans le cadre du dispositif Inosys-Réseaux d'élevage.

## 2. TYPOLOGIE

Les fiches d'analyse proposent des repères élaborés à partir d'une typologie nationale des systèmes fourragers, combinée avec le niveau d'autonomie en concentré pour l'analyse du coût nourri-logé. Compte tenu de la réduction globale du nombre d'élevages suivis, le groupe des Pastoraux avec une autonomie limitée n'a pu être maintenu pour l'établissement des repères 2013. Les 2 élevages concernés (5 % et 38% d'autonomie en concentré) ont été respectivement réaffectés vers les groupes à autonomie nulle ou forte.

> Figure 2 : Méthode d'affectation des élevages aux différents groupes typologiques

<b>1. Importance des parcours</b>	
a)	Moins de 10 hectares de parcours individuels et pas d'utilisation de parcours collectifs : aller en 2.
b)	Plus de 10 hectares de parcours individuels ou utilisation de parcours collectifs : aller en 3.
<b>2. Systèmes « sans » parcours : niveau de chargement</b>	
a)	Plus d'1,4 UGB/ha SFP : groupe des « Fourragers intensifs ».
b)	Moins d'1,4 UGB/ha SFP : groupe des « Herbagers ».
<b>3. Systèmes avec parcours : niveau de chargement</b>	
a)	Plus de 2,5 UGB/ha SFP : groupe des « Pastoraux ».
b)	Moins de 2,5 UGB/ha SFP : aller en 4.
<b>4. Systèmes avec parcours et moins de 2,5 UGB/ha SFP : localisation</b>	
a)	en zone d'élevage des « Montagnes humides » (Massif Central, Vosges, Jura) ou en zone de handicap non défavorisée, défavorisée simple ou piémont : groupe des « Herbagers ».
b)	en zone de handicap montagne ou haute-montagne et hors zone d'élevage des Montagnes humides (Massif Central, Vosges, Jura) : groupe des « Pastoraux ».
<b>5. Autonomie en concentré</b>	
1.	Pas de concentré prélevé : « Aucune ».
2.	Moins de 50% de concentré prélevé : « Limitée ».
3.	Plus de 50% de concentré prélevé : « Forte ».

> Tableau 1 : Caractéristiques moyennes selon les systèmes  
[Réseaux d'élevage ovins viande - campagne 2012]

Système fourrager	Fourragers			Herbagers			Pastoraux	
	Aucune	Limitée	Forte	Aucune	Limitée	Forte	Aucune	Forte
<b>Nombre d'élevages</b>	9	38	26	41	60	30	12	17
<b>Parcours individuels (ha)</b>	0	0	0	5	24	6	191	147
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	2,5	2,3	2,2	0,9	1,0	1,1	1,3	0,7
<b>% concentré prélevé</b>	0 %	34 %	65 %	0 %	31 %	65 %	0 %	75 %
<b>Brebis</b>	408	477	406	478	537	449	526	516
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,31	1,29	1,29	1,19	1,27	1,20	0,84	0,97
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	250	276	270	237	248	276	254	338
<b>Concentré consommé (kg / brebis)</b>	306	270	225	126	178	182	77	134
<b>Concentré consommé (kg / kgc produit)</b>	12,4	10,8	9,8	5,9	7,8	8,1	5,8	8,8

### 3. GUIDE DE LECTURE DES FICHES

#### REPÈRES ÉCONOMIQUES

- Les repères 2013 proposés pour chaque poste de coût sont issus de l'actualisation des résultats 2012, à partir de différents indices (IPAMPA, SMIC, etc.).
- Les repères sont présentés sous forme de réglattes tricolores. Les valeurs en rouge sont celles supposées pouvant être améliorées en priorité. Celles en orange présentent des marges de progrès plus limitées et celles en vert correspondent aux objectifs à atteindre dans le cadre d'une bonne maîtrise des coûts et de la conduite d'élevage. Ces valeurs doivent cependant être replacées dans le contexte de l'atelier et de l'exploitation.
- Pour chaque critère, indépendamment de la valeur totale du poste analysé, les repères proposés sont basés sur 60 % des élevages (les 20 % mini et maxi ont été écartés). La plage verte correspond aux élevages situés entre les 1<sup>er</sup> et 2<sup>ème</sup> quintiles, la plage orange à ceux situés entre les 2<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup> quintiles, et la plage rouge à ceux situés entre les 3<sup>ème</sup> et 4<sup>ème</sup> quintiles.

#### LEVIERS TECHNIQUES

Il s'agit de contrôler les leviers techniques ou structurels correspondant aux postes pointés comme améliorables lors de l'analyse économique (plages rouge ou orange). Pour chaque levier sont présentées la moyenne 2012 de l'ensemble du groupe typologique et la moyenne des deux premiers quintiles.



#### 4. COUT TOTAL, REMUNERATION POSSIBLE ET PRIX DE REVIENT



## FOURRAGERS

Dans le tableau ci-contre, le tri des élevages en fonction du coût total de production rappelle l'importance de la productivité autonome dans les systèmes fourragers intensifs. Les élevages des deux premiers quintiles se distinguent par une meilleure productivité des brebis (20 points de plus), combinée avec une moindre consommation de concentré (2 kg de moins par kgc produit), dans un contexte de chargement à peine inférieur.

La meilleure productivité du travail des deux premiers quintiles (17 % de plus) est d'abord liée à la productivité des brebis, plus qu'à des différences de structure (seulement 24 brebis de plus par UMO OV, soit 4 %).

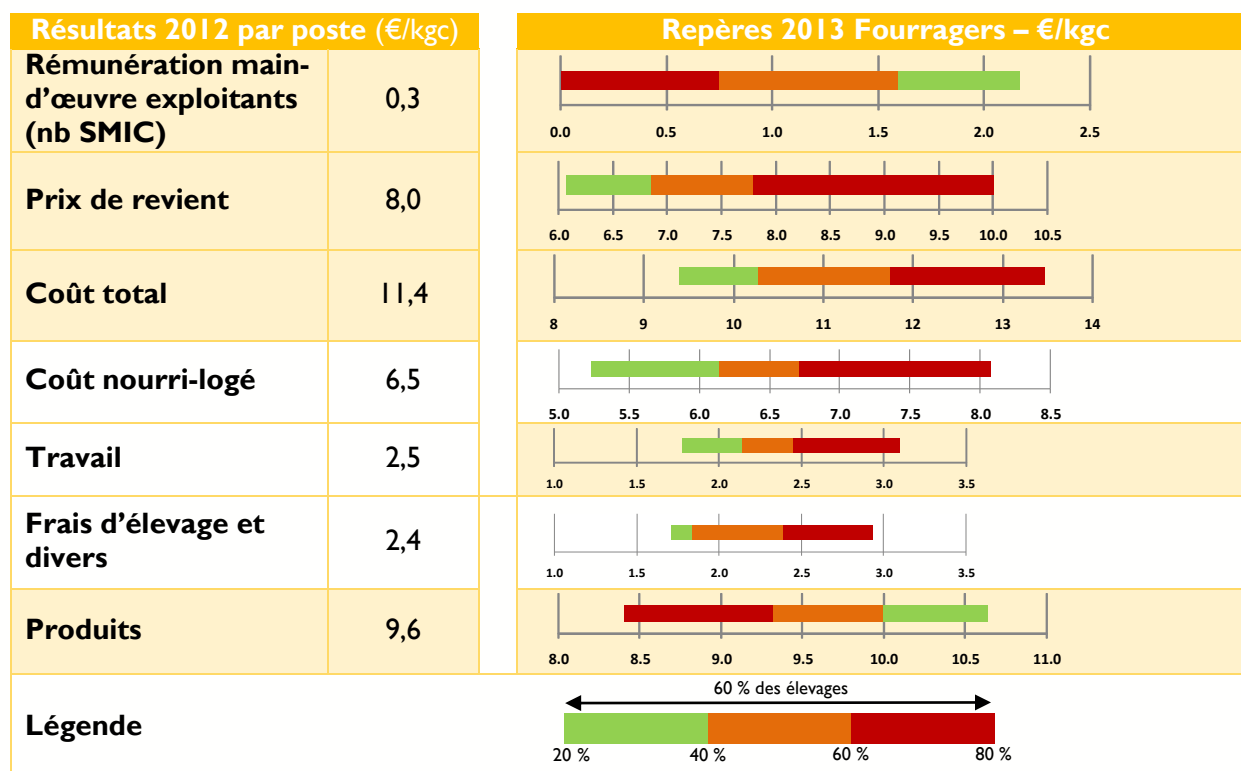
Les poids et prix de vente des agneaux sont très légèrement inférieurs à ceux de l'ensemble du groupe (respectivement 1 % et 2 %).

> **Tableau 2 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Fourragers (73 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	0,8	0,9
Brebis	442	479
Brebis / UMO OV	548	572
Productivité numérique /brebis	1,29	1,48
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	19,2	19,0
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	96 %	92 %
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	13 150	15 380
Prix moyen des agneaux vendus en carcasse (€/kgc)	6,19	6,06
Chargement (UGB SFP sur SFP)	2,3	2,1
Consommation concentrés (kg/kgc produit)	10,6	8,7

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total

> **Figure 3 : Repères pour l'analyse globale du coût de production pour le groupe typologique des « Fourragers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## HERBAGERS

Dans le tableau ci-contre, le tri des élevages en fonction du coût total de production rappelle l'importance de la productivité autonome dans les systèmes herbagers. Dans un contexte de chargement à peine supérieur, les élevages des deux premiers quintiles se distinguent par une meilleure productivité des brebis (17 points de plus), combinée avec une moindre consommation de concentré (0,8 kg par kgc produit).

La meilleure productivité du travail (22 % de plus) est également due à un meilleur rapport brebis/main-d'œuvre affectée à l'atelier (près de 30 brebis, soit 7 % de plus).

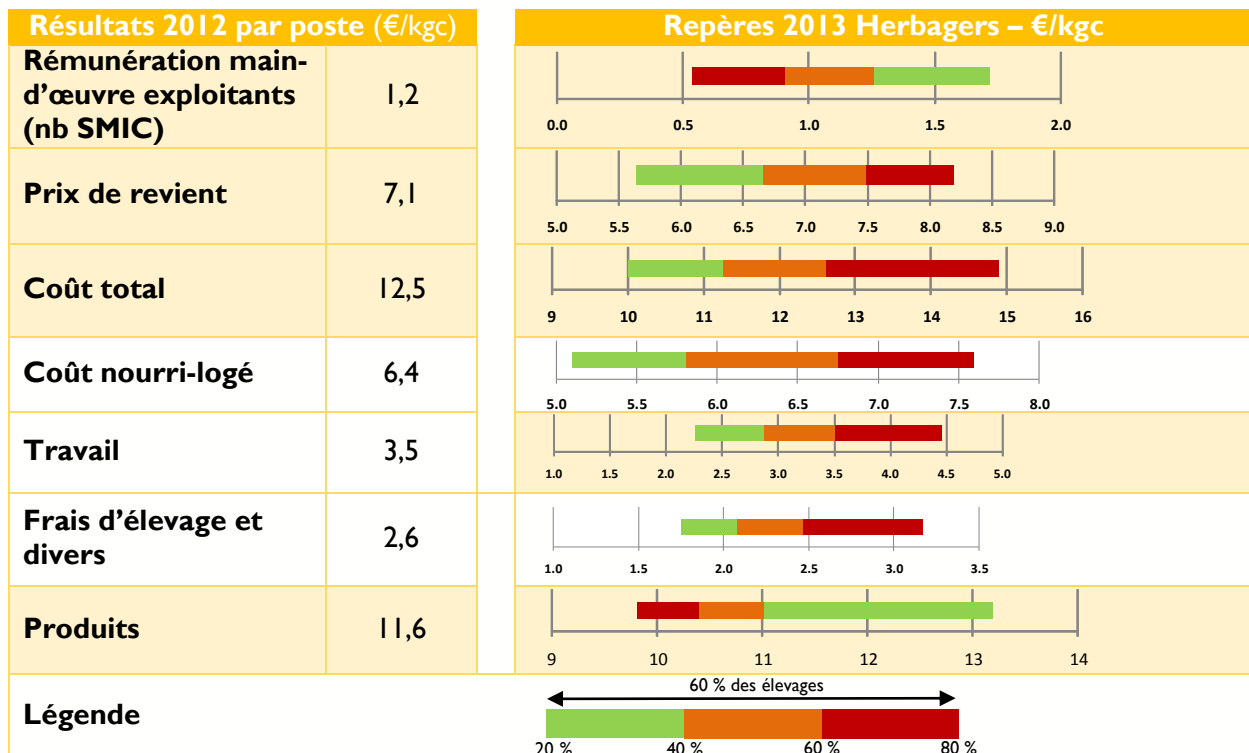
Le poids plus élevé des agneaux (0,3 kgc), et sans doute une moindre production à contre-saison, se traduisent par un prix de vente légèrement inférieur (- 3 %).

> **Tableau 3 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Herbagers (131 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	1,1	1,1
Brebis	500	518
Brebis / UMO OV	467	498
Productivité numérique /brebis	1,23	1,40
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	18,6	18,9
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	92 %	90 %
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	10 550	12 900
Prix moyen des agneaux vendus en carcasse (€/kgc)	6,21	6,01
Chargement (UGB SFP sur SFP)	1,0	1,1
Consommation concentrés (kg/kgc produit)	7,3	6,5

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total

> **Figure 4 : Repères pour l'analyse globale du coût de production pour le groupe typologique des « Herbagers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## PASTORAUX

Dans le tableau ci-contre, le tri des élevages en fonction du coût total de production met en avant l'importance des structures et de la productivité dans les systèmes pastoraux. Les élevages des deux premiers quintiles se caractérisent d'abord par des structures plus favorables : près de 60 brebis de plus par UMO OV (soit 17 % de plus) et un chargement plus élevé de 0,3 UGB/ha (soit 26 % de plus). Mais l'écart de productivité des brebis avec l'ensemble du groupe est également conséquent (14 points de plus), contribuant ainsi au différentiel de productivité du travail (37 % de plus).

Les élevages des deux premiers quintiles se caractérisent aussi par une moindre consommation de concentré (0,3 kg par kgc produit, soit 4 % de moins).

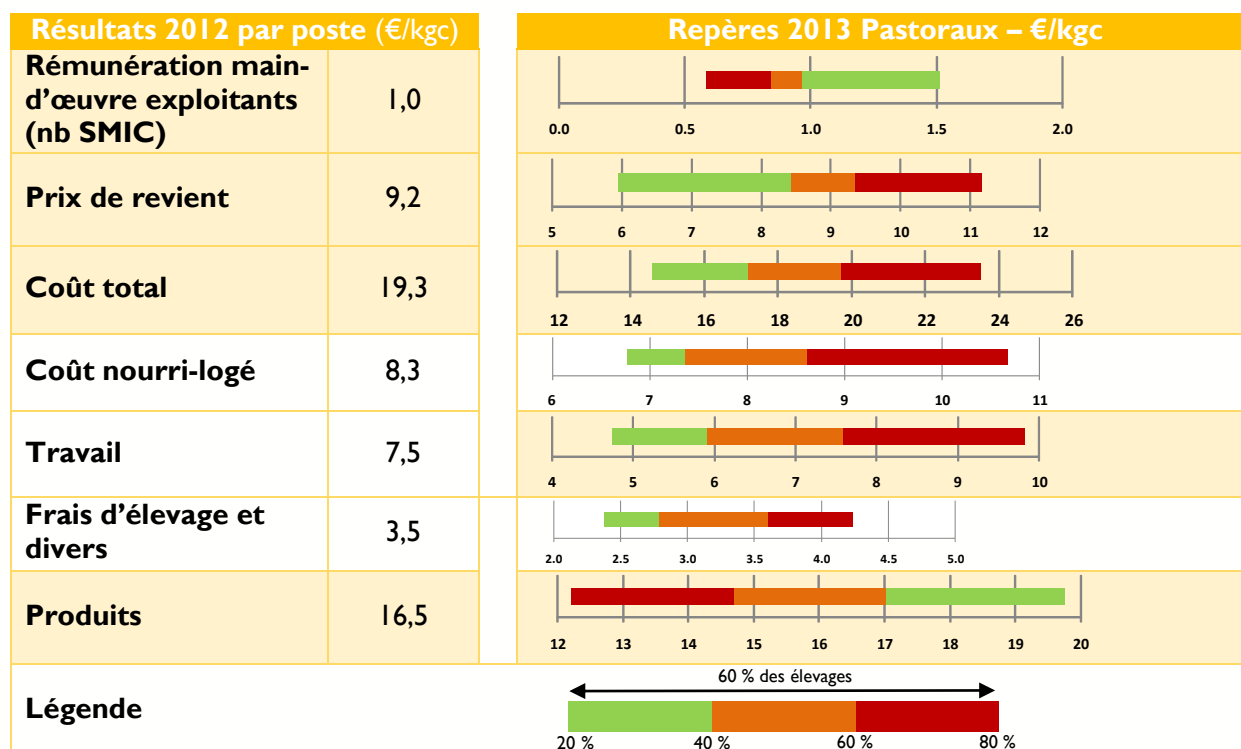
Avec des poids légèrement supérieurs (0,3 kgc), les prix de vente sont significativement inférieurs (9 %).

> **Tableau 4 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Pastoraux (29 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	1,6	1,4
Brebis	530	557
Brebis / UMO OV	350	409
Productivité numérique /brebis	0,91	1,05
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	15,9	16,2
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	95 %	87 %
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	5 130	7 010
Prix moyen des agneaux vendus en carcasse (€/kgc)	6,39	5,84
Chargement (UGB SFP sur SFP)	0,9	1,2
Consommation concentrés (kg/kgc produit)	7,7	7,4

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total

> **Figure 5 : Repères pour l'analyse globale du coût de production pour le groupe typologique des « Pastoraux »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## 5. COÛT NOURRI-LOGÉ



## FOURRAGERS - ACHAT INTEGRAL DU CONCENTRÉ

> **Tableau 5 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

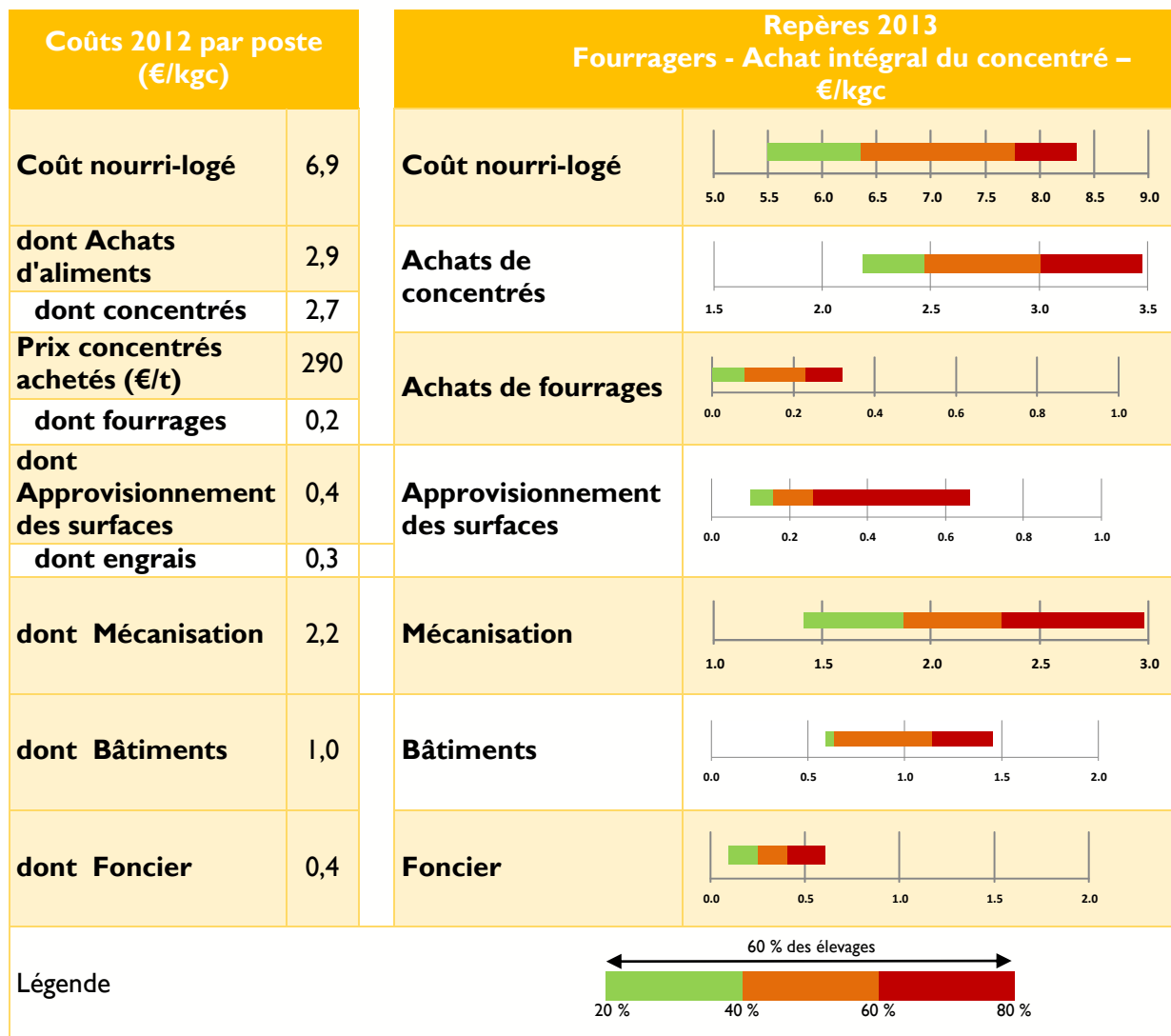
Cette année, les résultats moyens de ce groupe ne permettent pas de mettre en évidence une meilleure maîtrise de la consommation totale de concentré ou des charges de mécanisation, mais seulement une relative économie sur les approvisionnements des surfaces.

Les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) se caractérisent d'abord par des chargements nettement plus faibles (38 % de moins), contribuant aux économies réalisées en matière de fertilisation, voire de stocks fourragers, mais surtout de concentré (28 % de moins par brebis, 39 % par kgc produit). Leur maîtrise du coût nourri-logé est également liée au niveau obtenu en matière de productivité numérique (25 points de plus), d'autant plus que leurs poids moyens de vente sont significativement inférieurs (0,9 kgc, soit 5 % de moins).

Fourragers - Achat intégral du concentré (9 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	2,5	1,6
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	0	0
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	6 %	8 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	56	44
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	250	234
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	19 %	5 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	306	219
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	12,4	7,6
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	0 %	0 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	0,0	0,0
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,31	1,56
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	19,4	18,5
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	96 %	94 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé

> Figure 6 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des « Fourragers – Achat intégral du concentré »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## FOURRAGERS - FAIBLE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ

> **Tableau 6 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

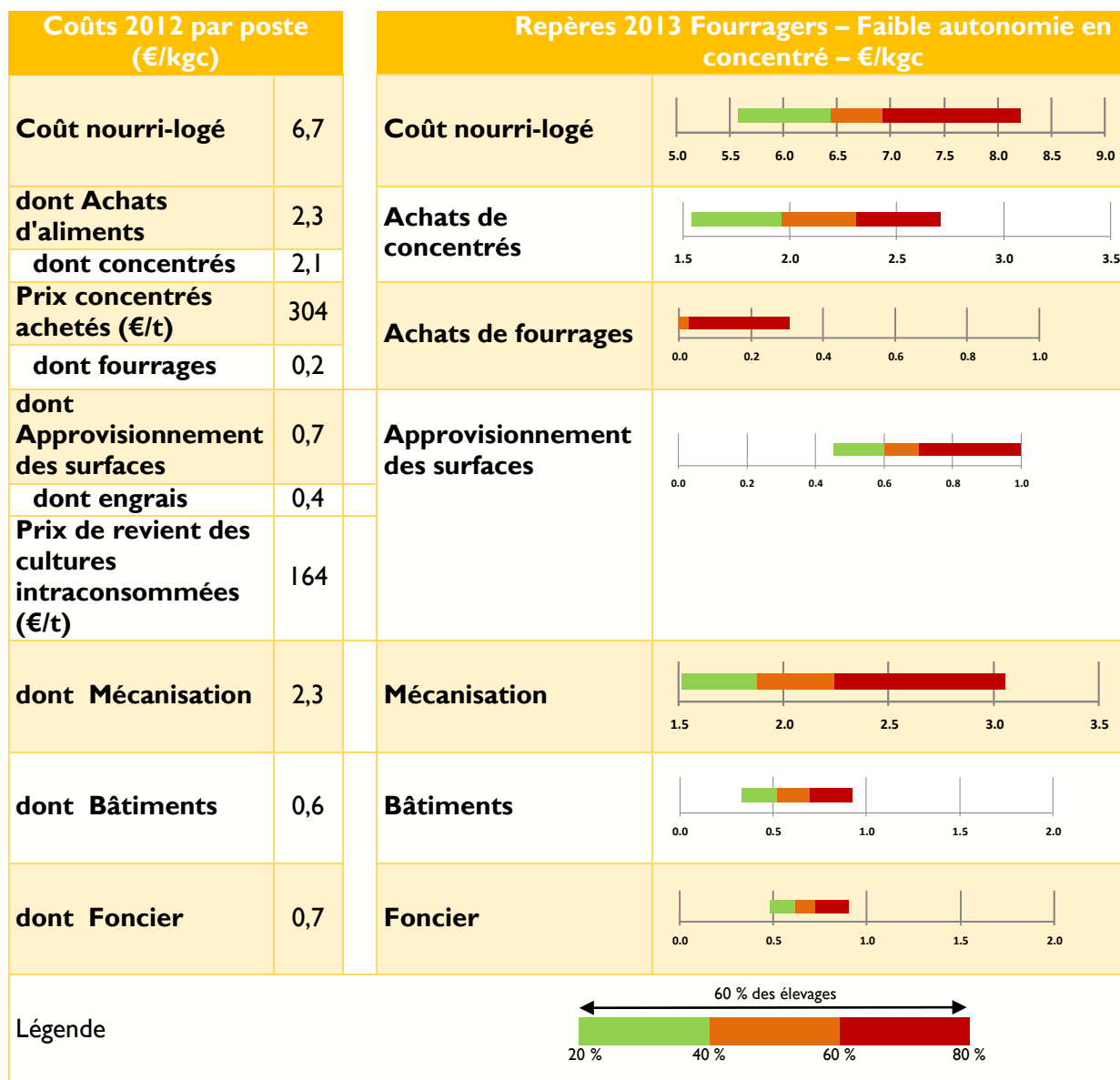
Cette année, les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) se distinguent presque uniquement par le niveau de productivité des brebis (18 points de plus que la moyenne du groupe), sans même que cela ait une conséquence sur la consommation de concentré par kgc produit, ce qu'il faut cependant relativiser par un chargement nettement plus élevé (+ 19 %).

Fourragers – Faible autonomie en concentré (38 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	2,3	2,7
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	0	0
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	6 %	6 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	63	62
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	279	289
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	5 %	7 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	268	303
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	10,8	10,6
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	34 %	33 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	1,3	1,3
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,29	1,47
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	19,4	19,6
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	98 %	99 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé



> Figure 7 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des « Fourragers – Faible autonomie en concentré »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## FOURRAGERS – FORTE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ

> **Tableau 7 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

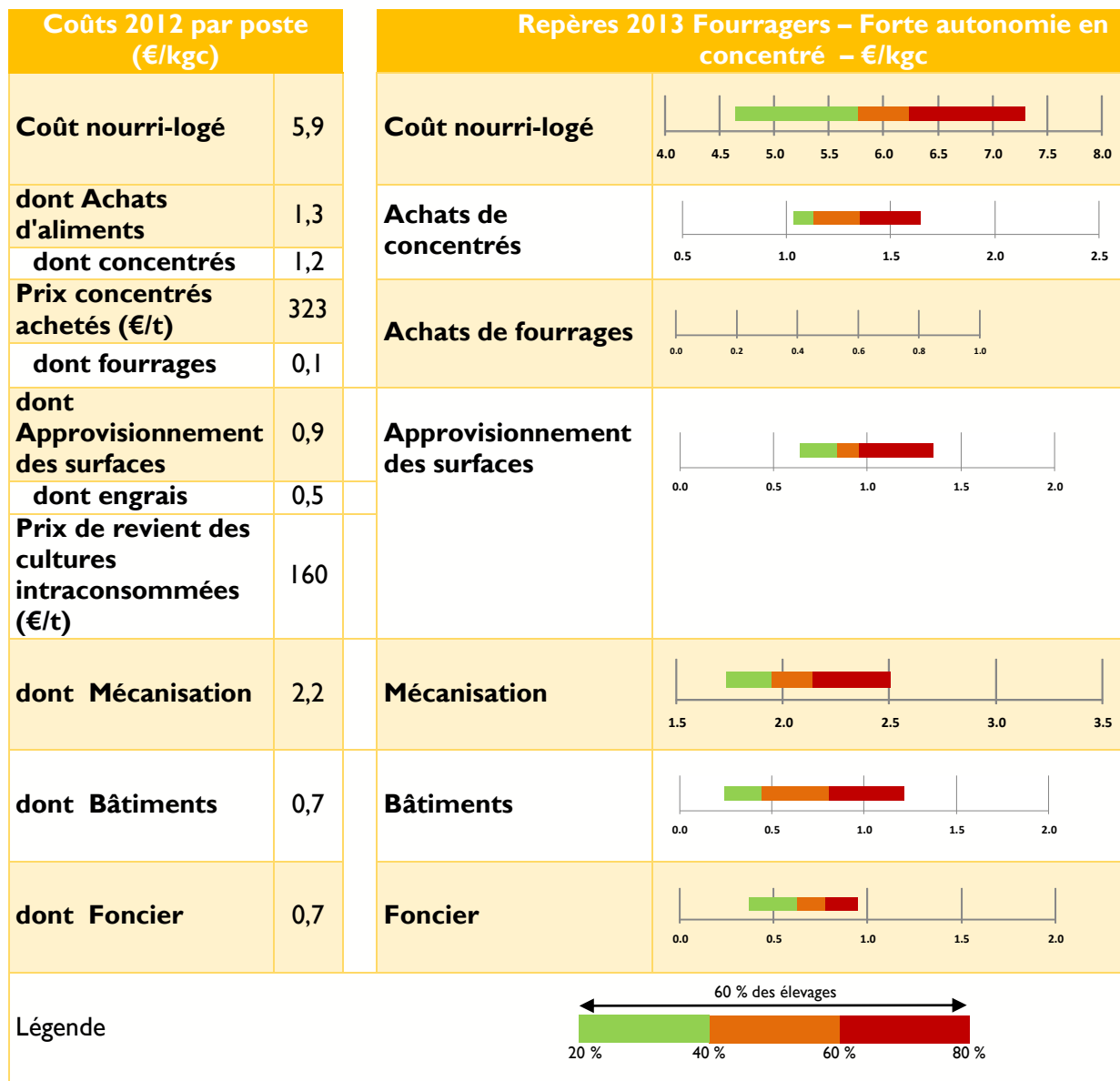
Comme l'année dernière, les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) se caractérisent à la fois par des chargements inférieurs (- 16 %) et des productivités des brebis supérieures (+ 22 points). Mais il faut également signaler un recours plus important aux cultures fourragères qui contribue à réduire fortement la consommation de concentré (- 20 % par brebis et - 37 % par kgc produit).

La moindre part d'agneaux vendus en carcasse des élevages des deux premiers quintiles est liée à la vente d'agnelles pour la reproduction (5 % en moyenne).

Fourragers – Forte autonomie en concentré (26 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	2,2	1,9
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	0	0
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	6 %	11 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	45	38
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	284	266
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	8 %	13 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	223	179
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	9,8	6,1
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	66 %	64 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	2,4	1,8
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,29	1,51
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	19,0	18,8
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	93 %	86 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé

> Figure 8 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des « Fourragers – Forte autonomie en concentré »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## HERBAGERS - ACHAT INTEGRAL DU CONCENTRÉ

> Tableau 8 : Caractéristiques techniques moyennes

[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

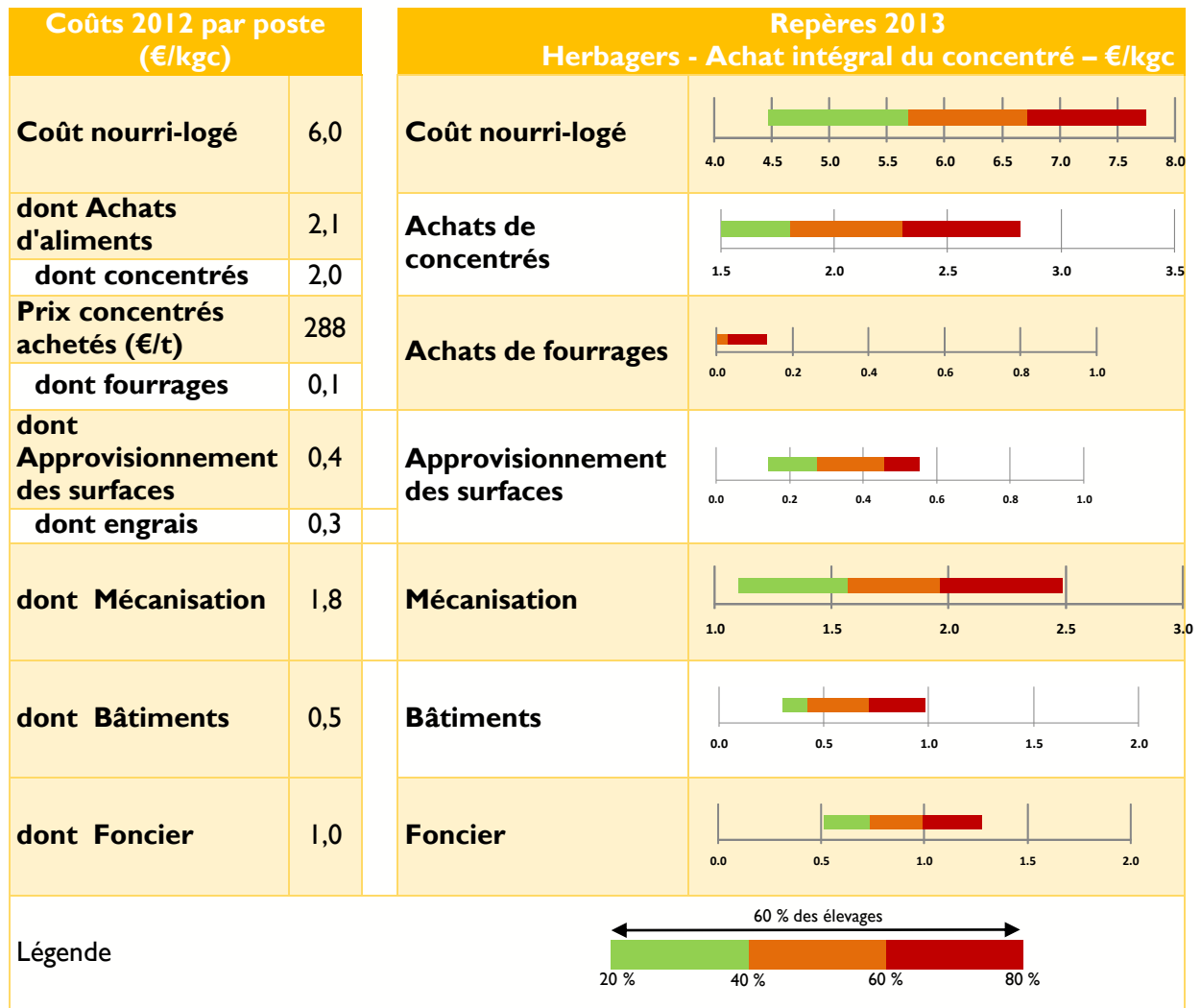
Encore plus que l'année dernière, ces systèmes se caractérisent par de faibles consommations de concentré, ainsi qu'une certaine maîtrise des charges de mécanisation.

Les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) sont particulièrement caractéristiques de cette économie de concentré (- 14 % par brebis, - 19 % par kgc produit), malgré un chargement et une productivité des brebis légèrement supérieurs. Ils se distinguent également par une fertilisation minérale azotée de la surface fourragère très élevée pour ces systèmes (quasiment le double de la moyenne).

Herbagers - Achat intégral du concentré (41 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	0,9	1,0
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	1	1
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	1 %	1 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	33	61
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	237	218
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	8 %	7 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	126	109
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	5,9	4,8
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	0 %	0 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	0,0	0,0
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,19	1,26
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	18,6	19,0
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	91 %	91 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé

> Figure 9 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des « Herbagers – Achat intégral du concentré »  
 [Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## HERBAGERS - FAIBLE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ

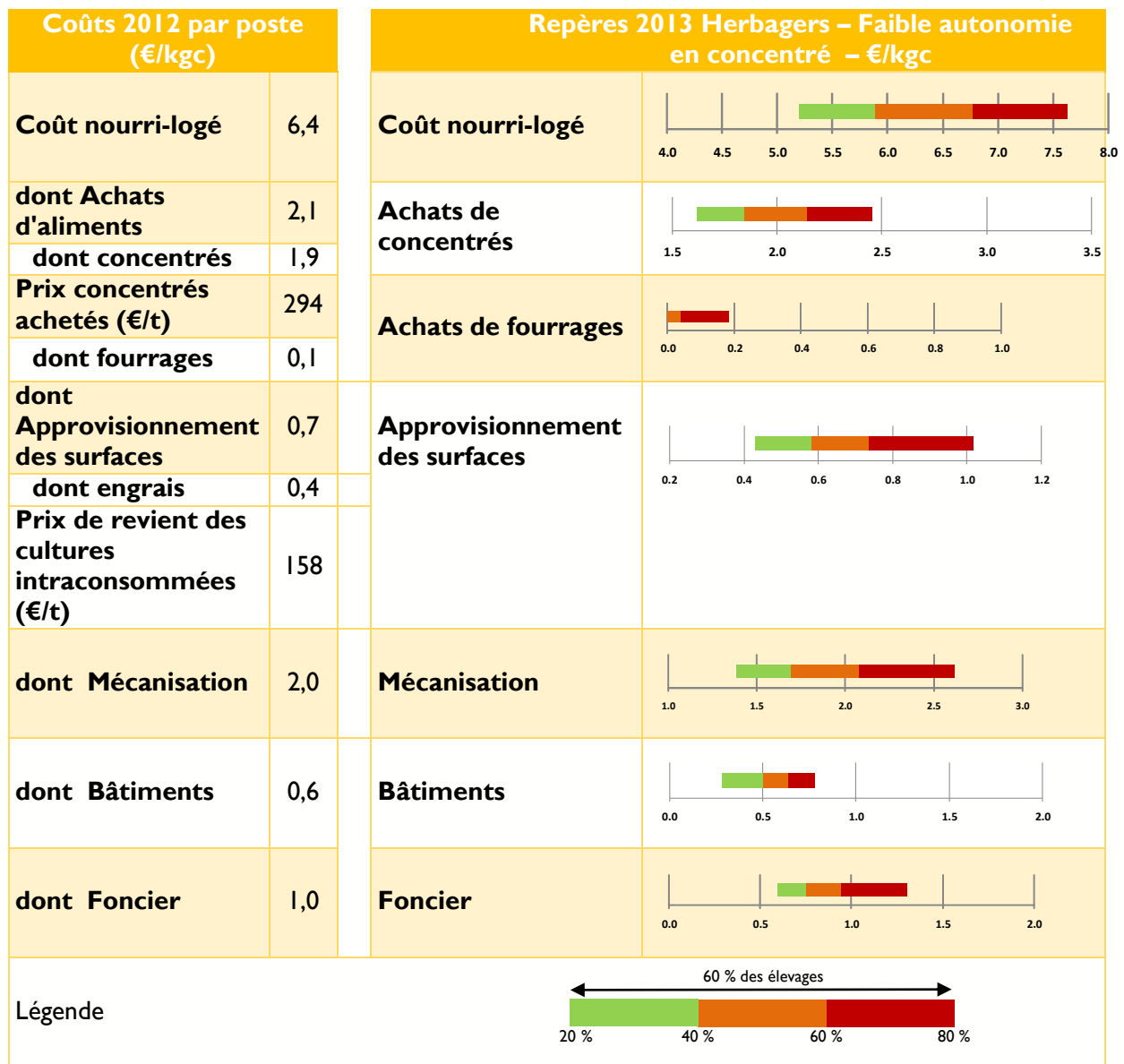
> **Tableau 9 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Comme l'année dernière, les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) se caractérisent à la fois par une meilleure productivité des brebis (+ 13 points) et une moindre consommation de concentré (- 5 % par brebis et - 17 % par kgc produit).

Herbagers – Faible autonomie en concentré (60 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	1,0	1,1
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	3	1
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	1 %	0 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	21	22
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	248	250
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	10 %	8 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	178	168
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	7,8	6,5
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	31 %	30 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	1,3	1,2
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,27	1,40
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	18,5	18,8
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	90 %	90 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé

> Figure 10 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des  
« Herbagers – Faible autonomie en concentré »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## HERBAGERS - FORTE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ

> **Tableau 10 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Encore plus que l'année dernière, ces systèmes se caractérisent par un prix de revient assez élevé des concentrés prélevés (229 €/tonne en 2012).

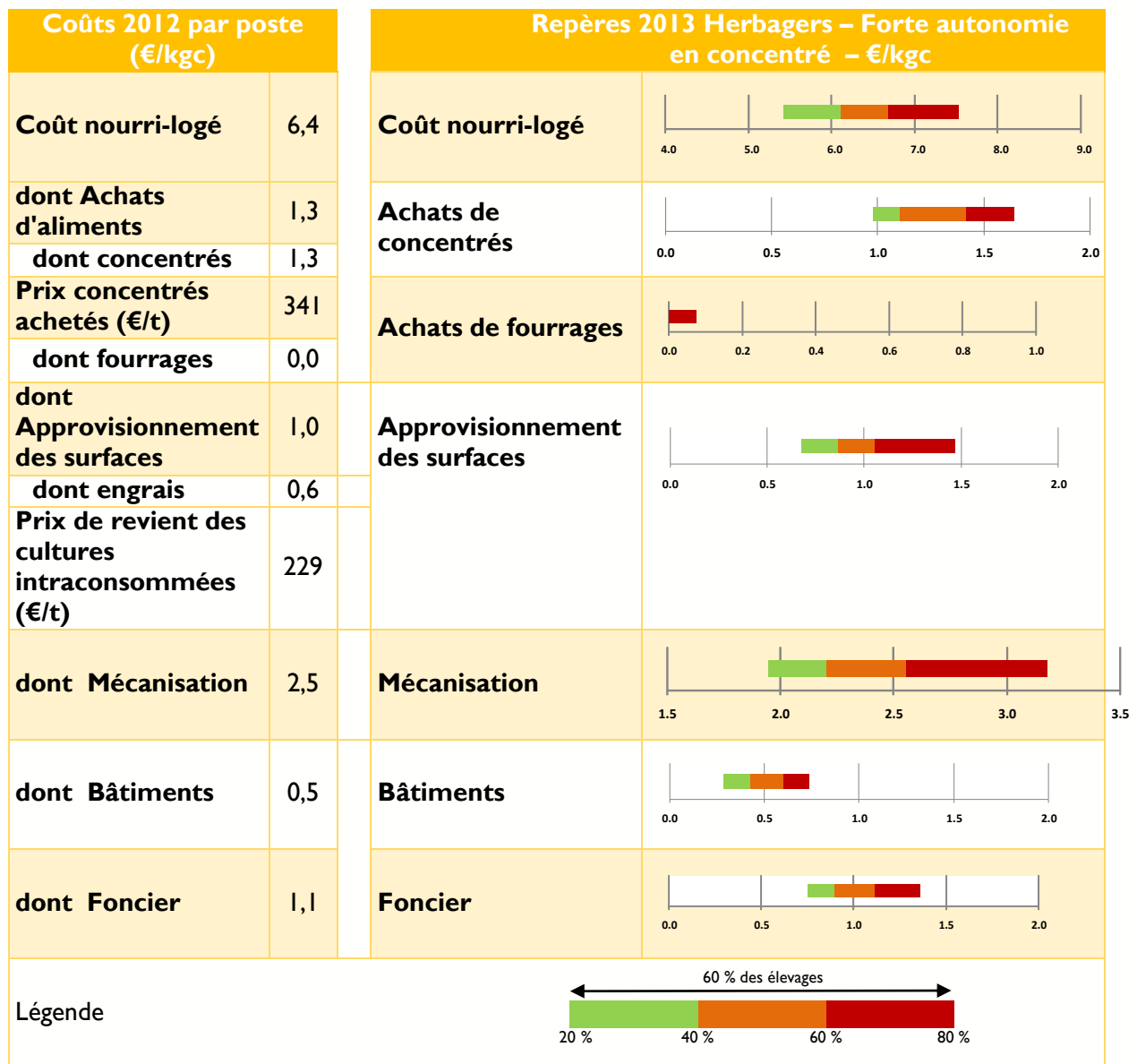
Les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) se distinguent surtout par une meilleure productivité des brebis (+ 17 points), d'où une moindre consommation de concentré par kgc produit (- 8 %), même si elle est supérieure par brebis (+ 6 %). Il faut également signaler la plus forte fertilisation minérale azotée de la surface fourragère (+ 18 %).

Herbagers – Forte autonomie en concentré (30 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	1,1	1,1
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	1	0
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	3 %	4 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	28	33
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	276	289
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	3 %	5 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	182	192
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	8,1	7,5
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	65 %	67 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	2,5	2,5
<b>Productivité numérique / brebis</b>	1,20	1,37
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	18,6	18,5
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	97 %	98 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé



> Figure 11 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des « Herbagers – Forte autonomie en concentré »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## PASTORAUX - ACHAT INTEGRAL DU CONCENTRÉ

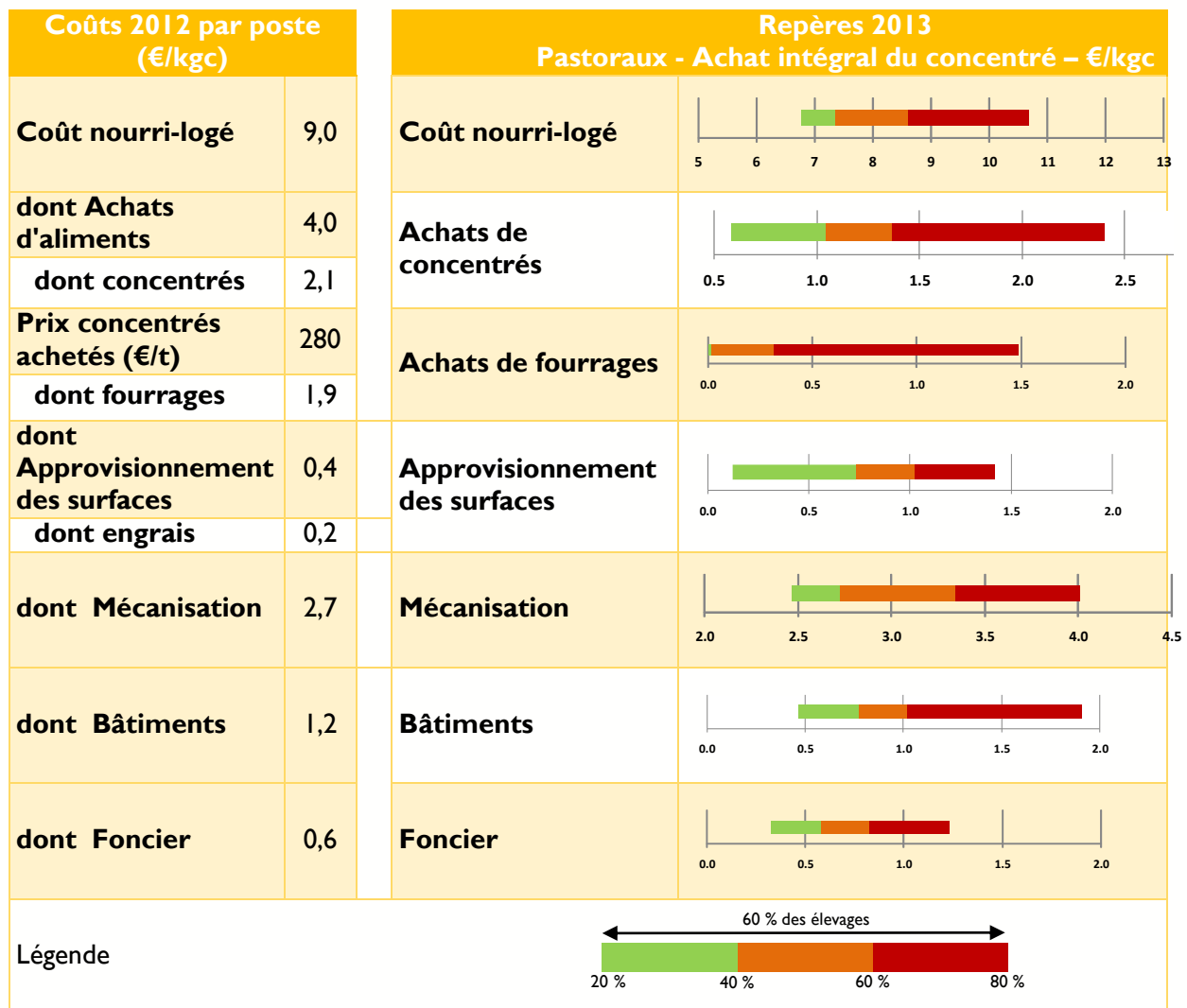
> **Tableau 11 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Comme l'année dernière, les élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût nourri-logé) se distinguent par une meilleure productivité des brebis (plus 18 points) et des agneaux légèrement plus lourds (plus 2 %), plus de place accordée à la pâture (- 42 % de fourrage stocké par brebis), mais aussi probablement par des structures plus favorables (chargement sur la SFP plus élevé, moindre surface de parcours, etc.). La meilleure productivité des brebis aboutit à une moindre consommation de concentré par kgc produit (- 13 %), même si elle est supérieure par brebis (+ 21 %).

Pastoraux - Achat intégral du concentré (12 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	1,3	2,2
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	34	6
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	0 %	0 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	10	0
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	254	146
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	24 %	6 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	77	93
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	5,8	5,1
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	0 %	0 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	0,0	0,0
<b>Productivité numérique / brebis</b>	0,84	1,02
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	15,7	16,1
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	86 %	83 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé

> Figure 12 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des  
 « Pastoraux – Achat intégral du concentré »  
 [Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## PASTORAUX - FORTE AUTONOMIE EN CONCENTRÉ

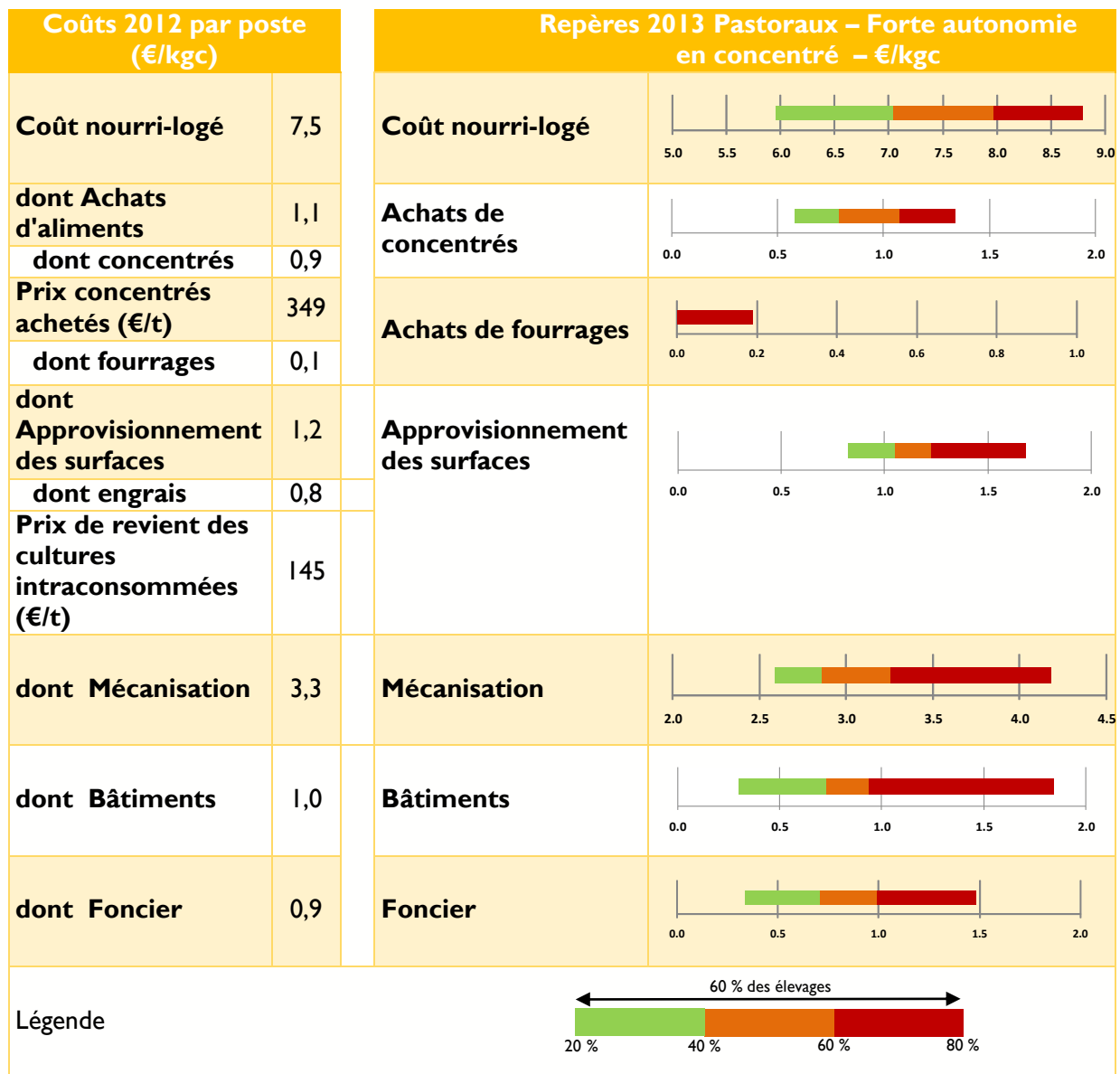
> **Tableau 12 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Cette année, les élevages des deux premiers quintiles se caractérisent essentiellement par une meilleure productivité des brebis (+ 13 points) qui permet de réduire la consommation de concentré rapportée au kgc produit (- 22 %). Il faut également signaler la plus forte fertilisation minérale azotée de la surface fourragère (+ 39 %).

pASTORAUX – Forte autonomie en concentré (17 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
<b>Chargement (UGB /ha SFP)</b>	0,7	0,7
<b>Ares parcours individuels/brebis</b>	30	28
<b>Cultures fourragères / SFP (%)</b>	0 %	0 %
<b>Unités Azote minéral / ha SFP</b>	18	25
<b>Fourrages utilisés (kg MS/brebis)</b>	331	332
<b>Part fourrages achetés / utilisés (%)</b>	0 %	0 %
<b>Consommation concentrés (kg/brebis)</b>	138	133
<b>Consommation concentrés (kg/kgc produit)</b>	9,1	7,1
<b>Part concentrés prélevé / utilisé (%)</b>	74 %	66 %
<b>Ares cultures intraconsommées /brebis</b>	2,0	1,6
<b>Productivité numérique / brebis</b>	0,97	1,10
<b>Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)</b>	16,0	16,6
<b>Part d'agneaux vendus en carcasse (%)</b>	100 %	95 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût nourri-logé

> Figure 13 : Repères pour le « Coût nourri-logé » pour le groupe typologique des  
 « Pastoraux – Forte autonomie en concentré »  
 [Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc



## 6. COÛT DU TRAVAIL



## FOURRAGERS

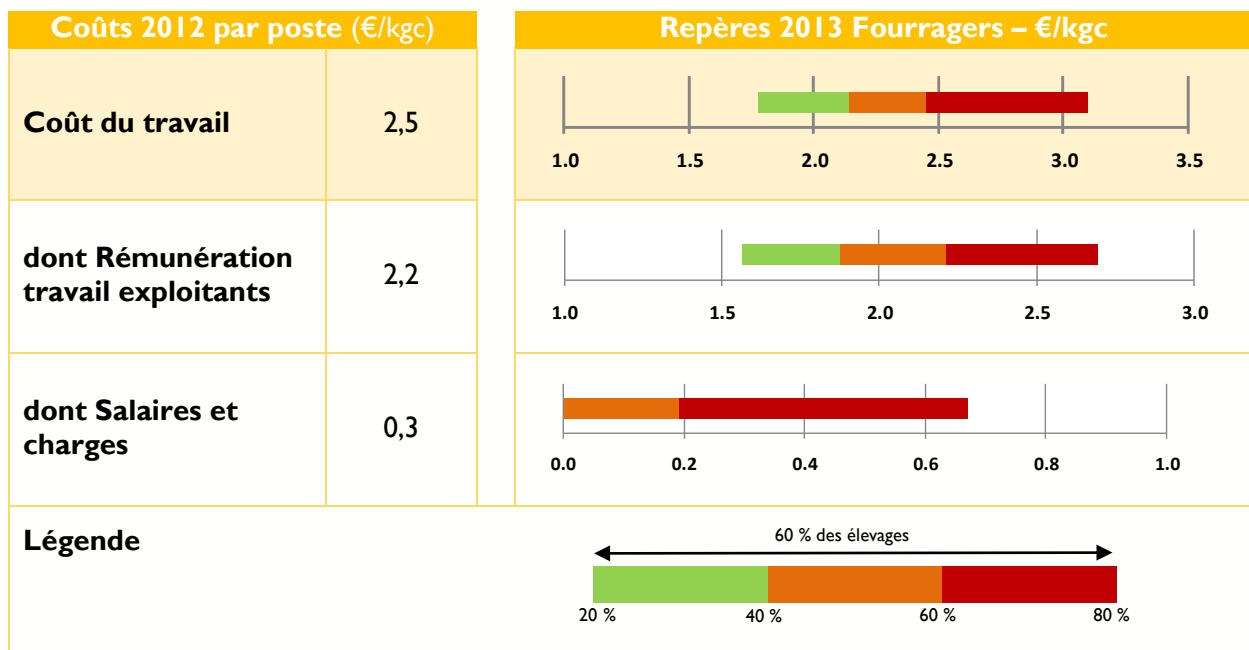
Le différentiel de productivité du travail des élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût total du travail) est de 3,4 tonnes par UMO OV (soit 29 %). Ce différentiel s'explique presque autant par la meilleure productivité des brebis (+ 15 points, soit + 12 %) que par la taille du cheptel rapportée aux UMO OV (+ 27 brebis, soit + 16 %).

> **Tableau 13 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Fourragers (73 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	0,83	0,76
% MO salariée	10 %	8 %
Brebis	442	469
Brebis / UMO OV	548	637
Production équivalente agneaux carcasse de l'atelier (kgc)	9 240	11 240
Productivité équivalente agneaux carcasse / UMO OV (kgc)	11 620	15 020
Productivité numérique /brebis	1,29	1,45
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	19,2	19,3
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	96 %	92 %
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	0,83	0,76

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total du travail

> Figure 14 : Repères pour le coût du travail pour le groupe typologique des « Fourragers »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## HERBAGERS

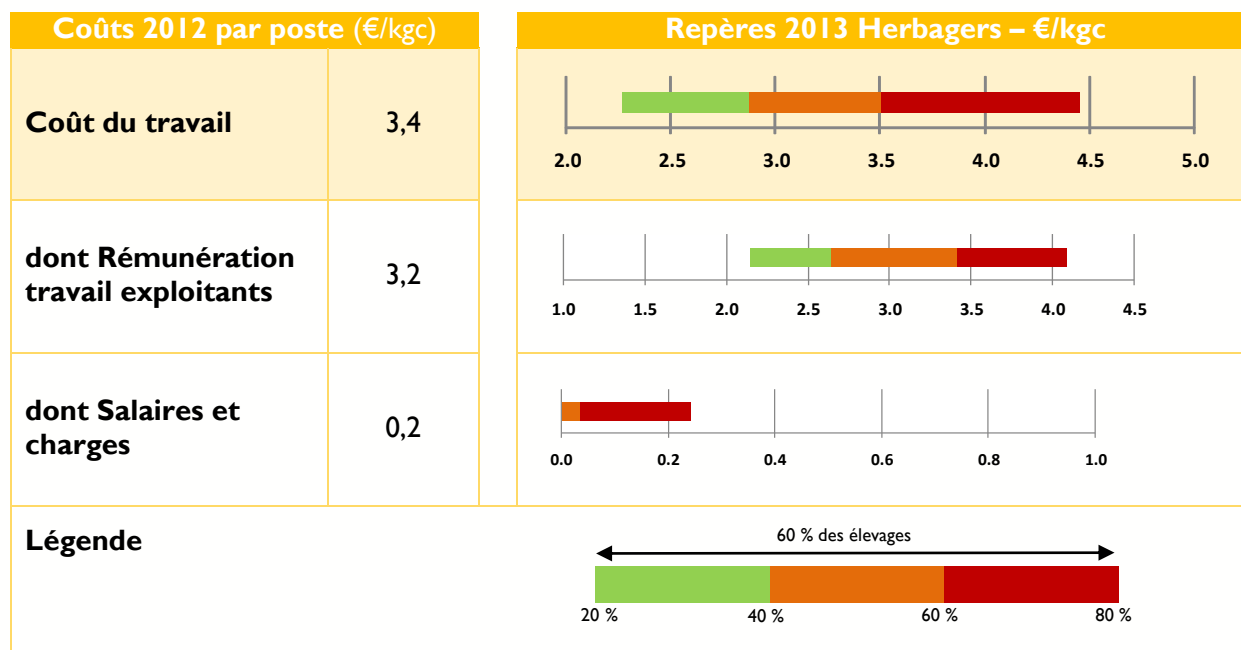
Le différentiel de productivité du travail des élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût total du travail) est de 3,5 tonnes par UMO OV (soit 39 %). Ce différentiel s'explique d'abord par la taille du cheptel rapportée aux UMO OV (+ 118 brebis, soit + 25 %), mais l'écart de productivité des brebis est également conséquent (+ 14 points, soit + 11 %).

> **Tableau 14 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Herbagers (131 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	1,14	1,11
% MO salariée	5 %	8 %
Brebis	500	583
Brebis / UMO OV	467	585
Production équivalente agneaux carcasse de l'atelier (kgc)	9 880	13 060
Productivité équivalente agneaux carcasse / UMO OV (kgc)	8 990	12 540
Productivité numérique /brebis	1,23	1,37
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	18,6	18,9
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	92 %	91 %
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	1,14	1,11

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total du travail

> **Figure 15 : Repères pour le coût du travail pour le groupe typologique des « Herbagers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]





## PASTORAUX

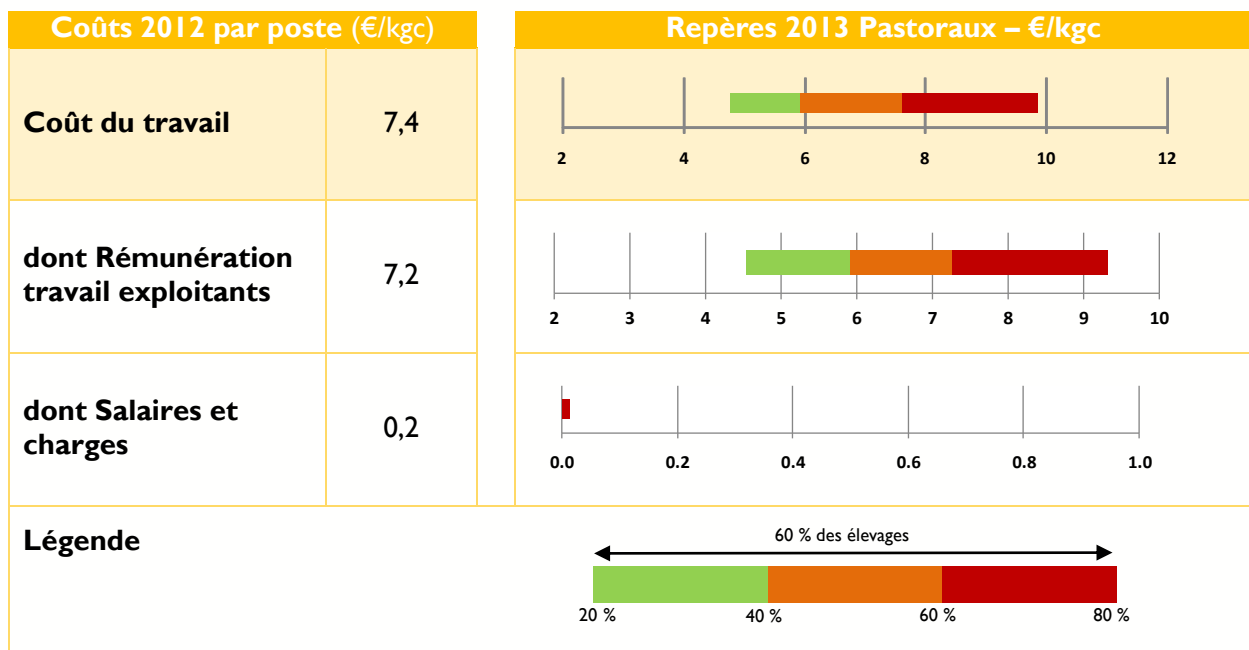
Le différentiel de productivité du travail des élevages des deux premiers quintiles (classement sur le coût total du travail) est de 1,9 tonne par UMO OV (soit 43 %). Ce différentiel s'explique d'abord par la taille du cheptel rapportée aux UMO OV (+ 91 brebis, soit + 26 %), mais l'écart de productivité des brebis est également conséquent (+ 15 points, soit + 16 %).

> **Tableau 15 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Pastoraux (29 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	1,59	1,35
% MO salariée	3 %	1 %
Brebis	530	580
Brebis / UMO OV	350	441
Production équivalente agneaux carcasse de l'atelier (kgc)	6 700	8 620
Productivité équivalente agneaux carcasse / UMO OV (kgc)	4 450	6 380
Productivité numérique /brebis	0,91	1,06
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	15,9	16,1
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	95 %	86 %
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	1,59	1,35

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total du travail

> Figure 16 : Repères pour le coût du travail pour le groupe typologique des « Pastoraux »  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## 7. FRAIS D'ELEVAGE ET DIVERS



## FOURRAGERS

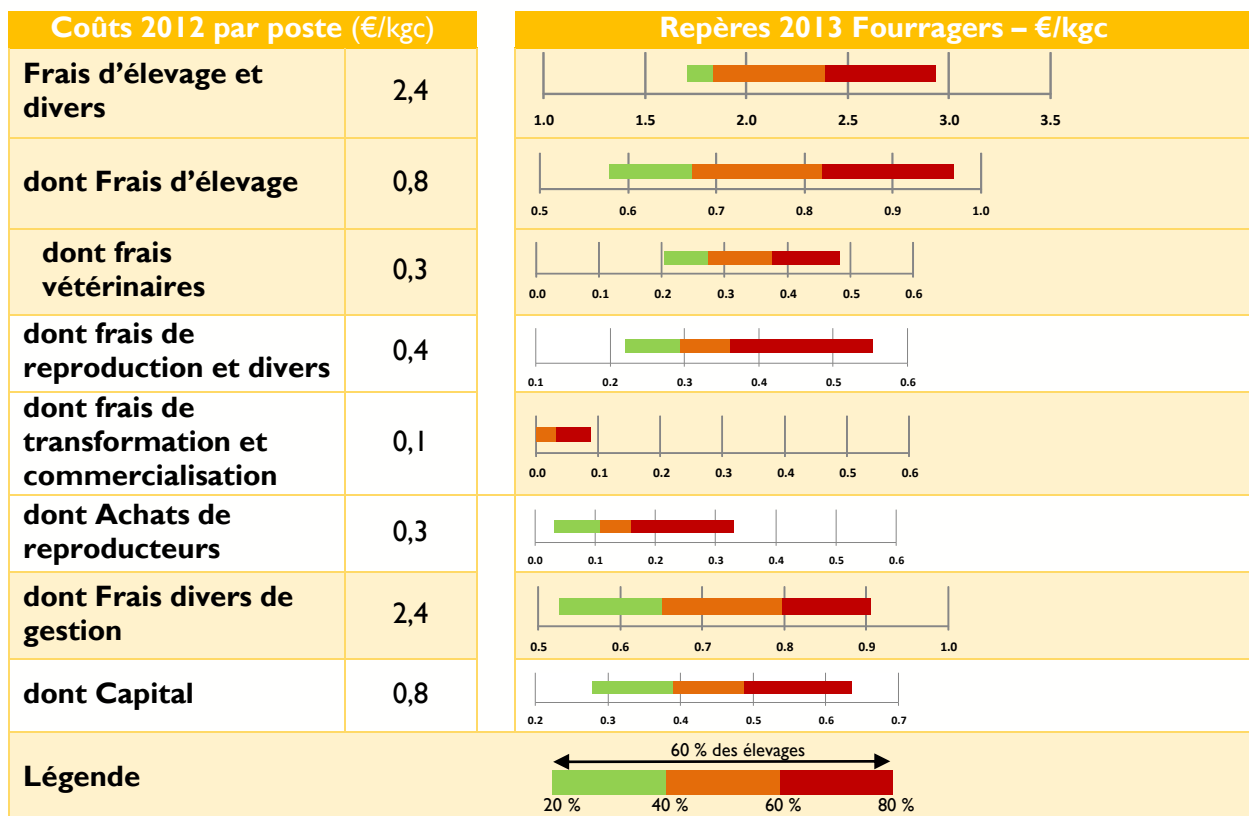
Comme l'année dernière, la plus forte productivité des brebis des élevages des deux premiers quintiles (classement sur le total des coûts divers) est liée à une meilleure maîtrise de l'ensemble de ses composantes, taux de mise bas, prolificité et mortalité. En revanche, ces élevages ne se distinguent pas cette année par un moindre recours aux techniques de synchronisation. Comme l'année dernière, ils supportent un taux d'endettement significativement inférieur (- 10 points).

> **Tableau 16 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Fourragers (73 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Productivité numérique /brebis	1,29	1,38
Taux de mise bas (%)	97 %	101 %
Taux de prolificité (%)	174 %	178 %
Taux de mortalité agneaux (%)	17 %	16 %
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	19,2	19,1
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	96 %	96 %
Part de vente de jeunes reproducteurs (%)	3 %	5 %
Taux de femelles épongées (%)	13 %	16 %
Taux de renouvellement externe (%)	3 %	0 %
Part de vente directe (%)	3 %	1 %
Production équivalente agneaux carcasse de l'atelier (kgc)	9 240	10 480
Taux d'endettement hors foncier (%)	45 %	35 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total des coûts divers

> **Figure 17 : Repères pour les « Frais d'élevage et divers » pour le groupe typologique des « Fourragers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## HERBAGERS

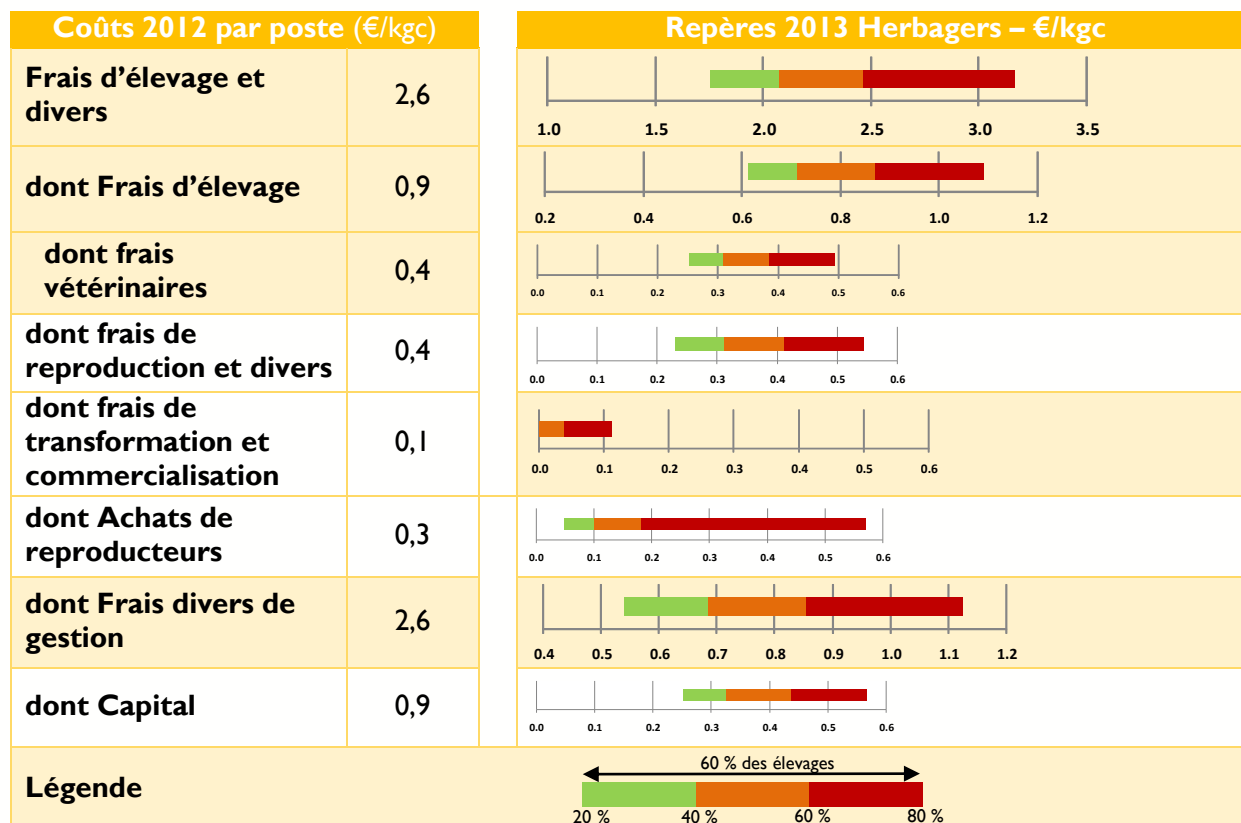
Comme l'année dernière, la plus forte productivité des brebis des élevages des deux premiers quintiles (classement sur le total des coûts divers) est liée à une meilleure maîtrise de l'ensemble de ses composantes, taux de mise bas, prolificité et mortalité. Toujours comme l'année dernière, ils supportent un taux d'endettement significativement inférieur (- 8 points).

> **Tableau 17 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

Herbagers (131 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Productivité numérique /brebis	1,23	1,34
Taux de mise bas (%)	95 %	97 %
Taux de prolificité (%)	158 %	161 %
Taux de mortalité agneaux (%)	15 %	13 %
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	18,6	18,9
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	92 %	92 %
Part de vente de jeunes reproducteurs (%)	5 %	5 %
Taux de femelles épongées (%)	13 %	16 %
Taux de renouvellement externe (%)	3 %	1 %
Part de vente directe (%)	12 %	10 %
Production équivalente agneaux carcasse de l'atelier (kgc)	9 880	12 120
Taux d'endettement hors foncier (%)	40 %	32 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total des coûts divers

> **Figure 18 : Repères pour les « Frais d'élevage et divers » pour le groupe typologique des « Herbagers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]



## PASTORAUX

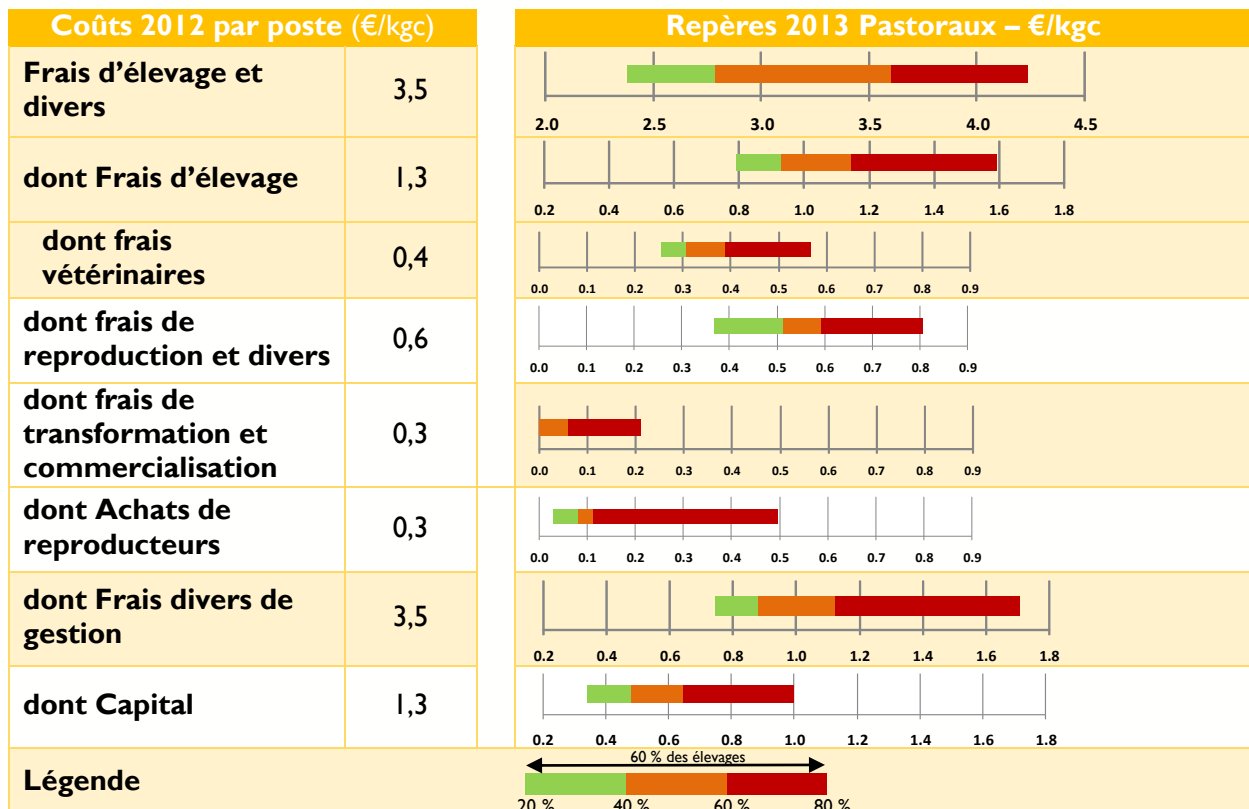
Comme l'année dernière, la plus forte productivité des brebis des élevages des deux premiers quintiles (classement sur le total des coûts divers) est liée à une meilleure maîtrise de l'ensemble de ses composantes, taux de mise bas, prolificité et mortalité. En revanche, ils ne bénéficient pas cette année d'un taux d'endettement inférieur.

> **Tableau 18 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012]

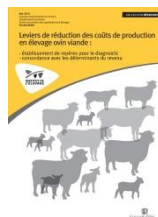
Pastoraux (29 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> quintiles
Productivité numérique /brebis	0,91	0,99
Taux de mise bas (%)	90 %	91 %
Taux de prolificité (%)	130 %	136 %
Taux de mortalité agneaux (%)	12 %	10 %
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	15,9	16,0
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	95 %	89 %
Part de vente de jeunes reproducteurs (%)	3 %	4 %
Taux de femelles épongées (%)	3 %	5 %
Taux de renouvellement externe (%)	2 %	1 %
Part de vente directe (%)	14 %	11 %
Production équivalente agneaux carcasse de l'atelier (kgc)	6 700	8 540
Taux d'endettement hors foncier (%)	11 %	14 %

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total des coûts divers

> **Figure 17 : Repères pour les « Frais d'élevage et divers » pour le groupe typologique des « Pastoraux »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2012 - €/kgc]







## POUR ALLER PLUS LOIN

**Calculer le coût de production en élevage ovin viande** (méthode de calcul)  
<http://idele.fr/recherche/publication/idelesolr/recommends/calculer-le-cout-de-production-en-elevage-ovin-viande.html>

**Méthode d'analyse** : dossier de 6 fiches (méthode, analyse du coût global, du coût nourri-logé, du coût du travail, des frais d'élevage et divers, des produits) et compte-rendu de l'étude à l'origine de la méthode  
<http://idele.fr/domaines-techniques/economie-et-gestion-de-l'exploitation/couts-de-production-et-marges/publication/idelesolr/recommends/leviers-de-reduction-des-couts-de-production-en-elevage-ovin-viande.html>

## CONTACTS :

### Réseaux d'élevage ovins viande

**Nord-Pas de Calais, Picardie, Normandie**  
Catherine Vénineaux-Delvalle  
catherine.delvalle@ma02.org

**Midi-Pyrénées, Aquitaine**  
Carole Jousseins  
carole.jousseins@idele.fr

**Alsace, Lorraine, Champagne-Ardenne,  
Ile de France, Franche-Comté**  
Gilles Saget  
gilles.saget@idele.fr

**Auvergne, Bourgogne, Loire, Rhône**  
Gérard Servièrre  
gerard.serviere@idele.fr

**Sud Rhône-Alpes, PACA, Languedoc-  
Roussillon**  
Jean-François Bataille  
jean-francois.bataille@idele.fr

**Limousin, Centre**  
Louis-Marie Cailleau  
louis-marie.cailleau@idele.fr

**Poitou-Charentes, Pays de la Loire,  
Bretagne**  
Vincent Bellet  
vincent.bellet@idele.fr

### Coordination nationale

Edmond Tchakérian  
edmond.thakerian@idele.fr

# ANALYSE DU COÛT DE PRODUCTION EN ELEVAGE OVIN VIANDE

REPERES NATIONAUX 2013

Ce document présente des repères nationaux 2013 en matière de coût de production des élevages ovins viande (résultats 2012 du dispositif INOSYS – Réseaux d'Élevage actualisés en conjoncture 2013). Ces résultats sont présentés en fonction d'une typologie nationale basée sur le système fourrager (fourrager « intensif », herbager ou pastoral) et le niveau d'autonomie en concentré (analyse du coût nourri-logé). La méthode d'analyse proposée commence par l'étude du coût total et de la rémunération permise et se poursuit par celle de trois grands postes : coût nourri-logé, coût du travail, frais d'élevage et divers. Pour chaque groupe et chaque grand poste, les caractéristiques structurelles et les performances concernant les principaux leviers techniques sont présentées pour l'ensemble du groupe et pour les élevages les plus efficaces (deux premiers quintiles pour chaque poste de coût analysé).

Septembre 2014

Document édité  
par l'Institut de l'Élevage  
149 rue de Bercy  
75595 Paris Cedex 12  
[www.inst-elevage.asso.fr](http://www.inst-elevage.asso.fr)

Référence idele 00 14 502 027



**Inosys-Réseaux d'Élevage est un réseau de compétences, déployé sur l'ensemble du territoire français, qui associe près de 1600 éleveurs et 240 ingénieurs des Chambres d'agriculture et de l'Institut de l'Élevage.** Il repose sur le suivi d'exploitations volontaires, représentant la diversité des systèmes d'élevages herbivores. Cet observatoire des pratiques, de la contribution au développement durable et de l'évolution de l'élevage constitue une véritable infrastructure de recherche et développement. Ses nombreuses productions, sous forme de références ou d'outils de diagnostic et de conseil, aident à raisonner des projets d'installation et alimentent les actions de conseil. Le dispositif permet de simuler ou d'évaluer l'impact de politiques publiques, de changements réglementaires, d'aléas climatiques ou de marchés. Ce réseau permet en outre de diffuser largement sur le terrain le savoir et les outils nécessaires à l'appropriation de nouvelles problématiques, comme par exemple les enjeux de l'agroécologie. En ce sens il contribue largement à la formation continue des éleveurs et de leurs conseillers.

## LES PARTENAIRES FINANCIERS

Le suivi et la valorisation annuelle des données de l'échantillon national des fermes suivies dans le cadre du dispositif Inosys Réseaux d'Élevage (socle national), ainsi que la construction de l'expertise en équipes et le repérage de systèmes d'exploitations innovants, bénéficient d'un soutien financier de France AgriMer et du Ministère de l'Agriculture (CASDAR), dans le cadre du PNDAR et des PRDAR.

D'autres sources de financement sont mobilisées pour le suivi de fermes choisies à l'échelle régionale (socles régionaux) ou pour des travaux spécifiques sur des thèmes porteurs d'enjeux d'avenir.



MINISTÈRE  
DE L'AGRICULTURE,  
DE L'AGROALIMENTAIRE  
ET DE LA FORÊT

Avec la contribution financière  
du compte d'affectation spéciale  
«développement agricole et rural»

