

# 2. ANALYSE GLOBALE DU COÛT DE PRODUCTION D'UN ATELIER OVIN VIANDE

## Repères pour réaliser un diagnostic Coûts de production

Le coût de production d'un atelier ovin viande comprend l'ensemble des charges courantes (achats de produits et de services, etc.), des amortissements (matériel, bâtiments, etc.), et des charges supplétives (rémunération du travail des exploitants sur la base d'1,5 SMIC, etc.). Ce coût total est en moyenne de 12,5 €/kg de carcasse vendu (kgc), tous systèmes confondus (année 2011). Le « coût nourri-logé » (aliments, surfaces, mécanisation, bâtiments), représente en moyenne plus de la moitié de ce total (6,5 €/kgc, soit 52%), devant le « coût du travail » (3,5 €/kgc, soit 27%) et les « frais d'élevage et divers » (frais d'élevage, frais divers de gestion, coût du capital : 2,5 €/kgc, soit 20%). Cette série de fiches présente des repères actualisés en conjoncture 2012 et a pour objet d'orienter la suite de l'analyse vers les postes présentant le plus de marges de progrès.



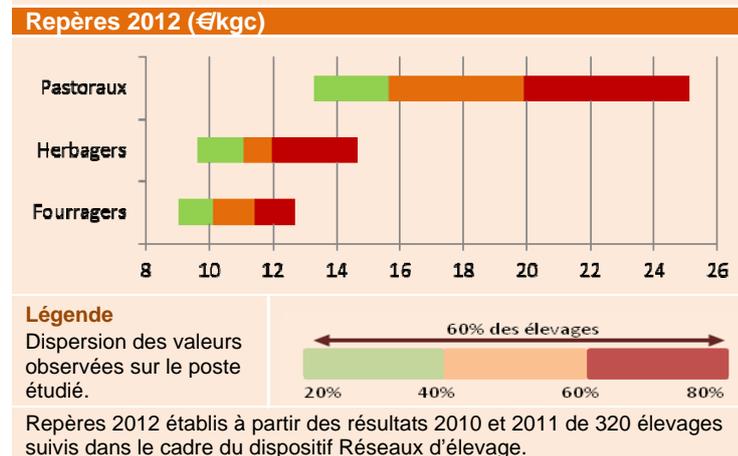
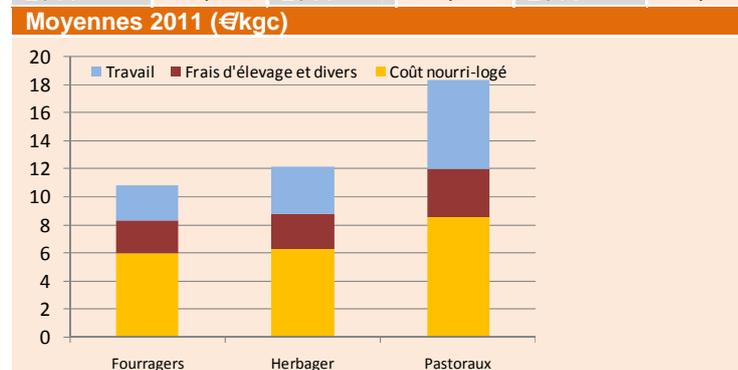
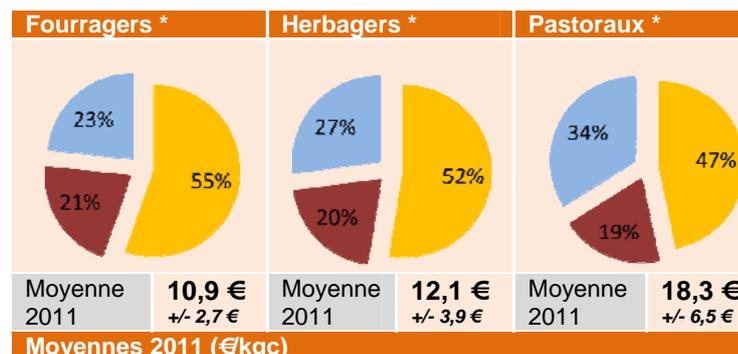
> Figure 1 : le coût total et ses trois grandes composantes selon le système fourrager, moyennes 2011 et repères 2012  
[Réseaux d'élevage ovins viande – €/ kg carcasse]

### TROIS POSTES D'ANALYSE

Les fiches par système fourrager composant ce document présentent des repères en matière de rémunération permise par l'atelier ovin, de prix de revient, de coût de production et de produits. Via le repérage des valeurs positionnées sur la règle tricolore dans le rouge ou l'orange, elles visent à orienter la poursuite du diagnostic vers les postes présentant le plus de marges de progrès, soit :

3. Coût nourri-logé,
4. Coût du travail,
5. Frais d'élevage et divers,
6. Produits.

Les pistes d'amélioration sont d'abord à rechercher du côté du coût de production plutôt que de celui des produits. En effet à systèmes comparables les niveaux des différents postes de coût varient beaucoup que le prix de vente des agneaux. C'est sur le coût nourri-logé que porte la plupart des options techniques de conduite des systèmes (période(s) de production, mode d'alimentation et de logement, etc.). Le coût du travail est l'expression économique de la taille du troupeau rapportée à la main-d'œuvre affectée à l'atelier, conjuguée à la productivité des brebis. Les frais d'élevage et divers sont également très sensibles à l'effet de dilution dû au niveau de productivité des brebis.



\* les systèmes fourragers sont définis page 2



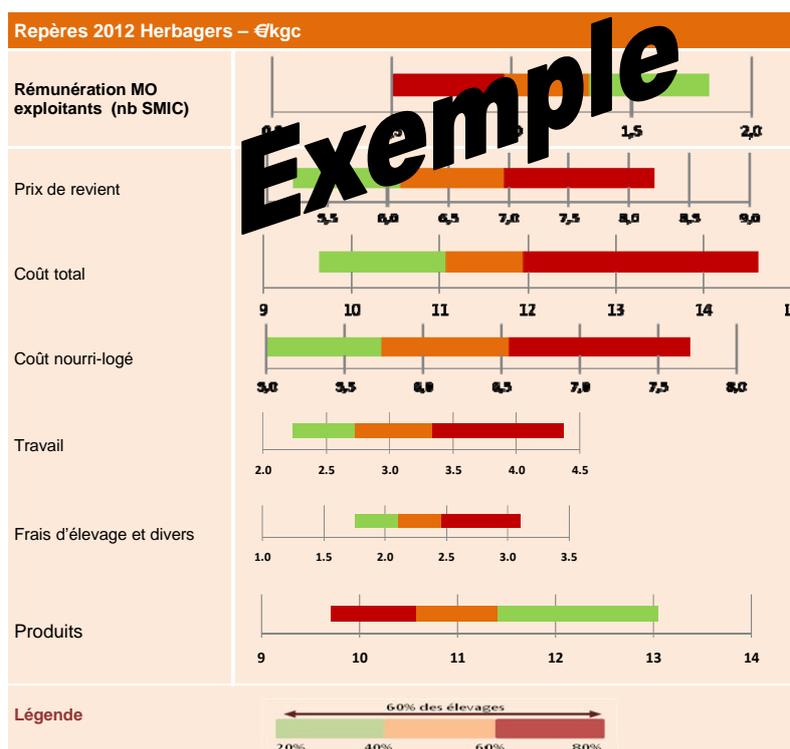
## DÉFINITION DES GROUPES TYPOLOGIQUES

Les fiches qui suivent proposent des repères élaborés à partir d'une typologie nationale. La classification traditionnelle des systèmes fourragers ovins, basée sur le niveau de chargement et le recours aux parcours, a été revue en tenant compte de la localisation des élevages :

- **Fourragers** : chargement de plus d'1,4 UGB/ha SFP, « sans » recours aux parcours, c'est-à-dire moins de 10 hectares de parcours individuels et pas de parcours collectifs ;
- **Herbagers** : regroupement des deux sous-groupes suivants :
  - chargement de moins d'1,4 UGB/ha SFP « sans » recours aux parcours (cf. ci-dessus),
  - recours aux parcours et chargement de moins de 2,5 UGB/ha SFP, et localisation en zone d'élevage des Montagnes humides ou hors zones de handicap Montagne et Haute-montagne ;
- **Pastoraux** : autres systèmes pastoraux.

## REPÈRES ÉCONOMIQUES

- Des fiches d'aide au diagnostic et au conseil sont proposées pour chaque groupe typologique (cf. ci-dessus), avec des repères pour chaque critère. Les repères 2012 sont issus de l'actualisation des résultats 2011 (indices IPAMPA, SMIC, cotations FranceAgriMer).
- Les repères sont présentés sous forme de réglettes tricolores. Les valeurs en rouge sont celles supposées pouvant être améliorées en priorité. Celles en orange présentent des marges de progrès plus limitées et celles en vert correspondent aux objectifs à atteindre dans le cadre d'une bonne maîtrise des coûts et de la conduite d'élevage. Ces valeurs doivent cependant être replacées dans le contexte de l'atelier et de l'exploitation.
- Pour chaque critère, indépendamment du coût total de production, les repères proposés sont basés sur 60% des élevages (les 20% mini et maxi ont été écartés). La plage verte correspond aux élevages situés entre les 1<sup>er</sup> et 2<sup>ème</sup> quintiles, la plage orange à ceux situés entre les 2<sup>èmes</sup> et 3<sup>ème</sup> quintiles, et la plage rouge à ceux situés entre les 3<sup>ème</sup> et 4<sup>ème</sup> quintiles.



## POURSUITE DE L'ANALYSE

Il s'agit de pointer les postes offrant le plus de marges de progrès, puis de continuer l'analyse à l'aide de la fiche correspondante (coût nourri-logé, coûts divers, travail, voire produits). Dans un premier temps, pour chaque groupe typologique sont présentées d'une part la moyenne générale 2011, et d'autre part la moyenne des deux premiers quintiles en terme de rémunération permise.

## FOURRAGERS

Les tableaux ci-dessous permettent d'apprécier le niveau des critères synthétiques d'analyse du coût de production : rémunération permise, prix de revient et coût de production. Ils orientent la suite de l'analyse vers les postes offrant le plus de marges de progrès : coût nourri-logé, coûts divers, coût du travail, voire produits.

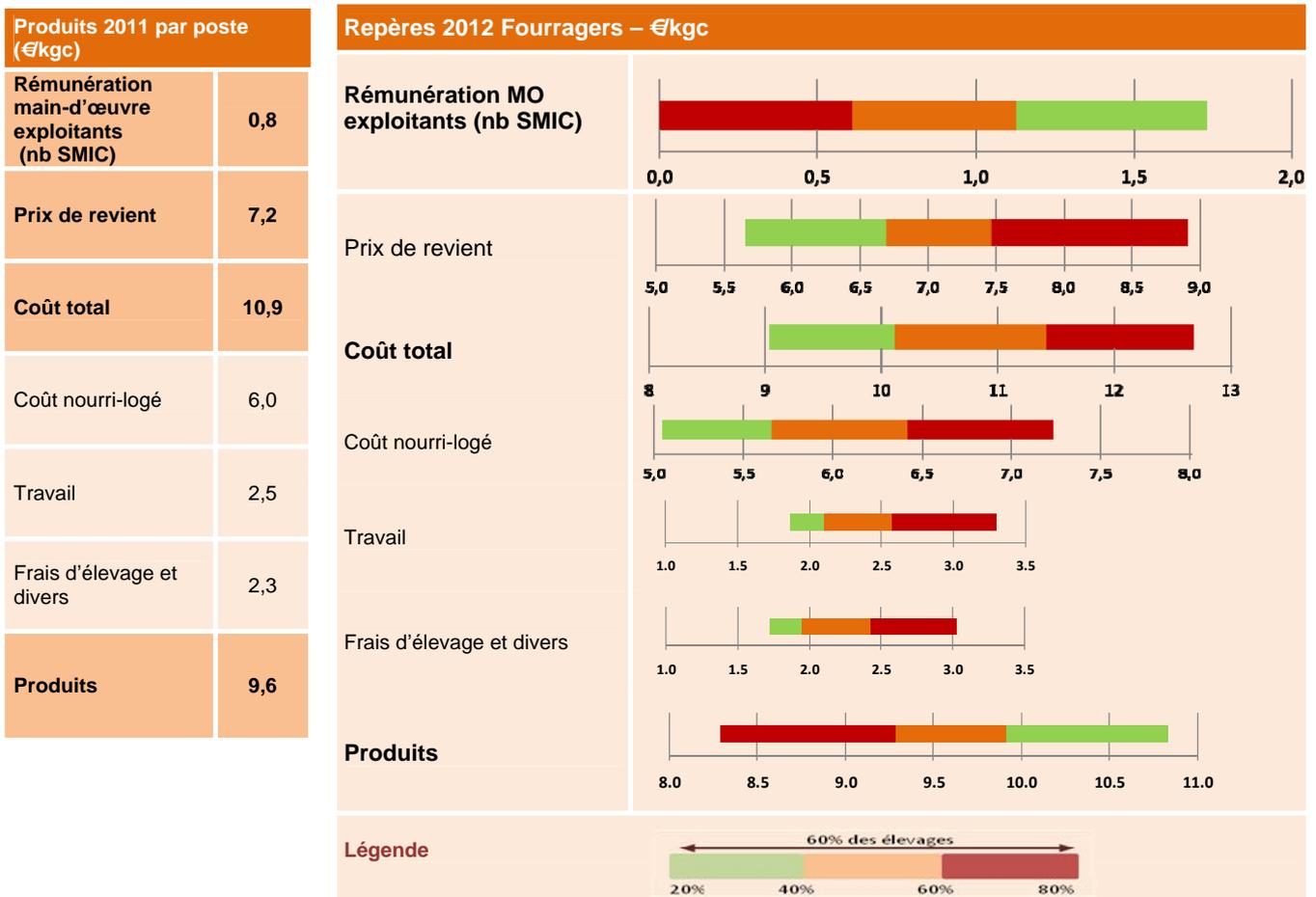
Dans le tableau ci-contre, le tri des élevages en fonction du coût total de production rappelle l'importance de la productivité autonome dans les systèmes fourragers intensifs. Les élevages des deux premiers quintiles se distinguent par une meilleure productivité des brebis, combinée avec une moindre consommation de concentré, dans un contexte de chargement moins élevé. La meilleure productivité du travail des deux premiers quintiles est d'abord liée à la productivité des brebis, plus qu'à des différences de structure (seulement 20 brebis de plus par UMO OV). Le prix de vente des agneaux est identique à celui de l'ensemble du groupe, malgré un poids très légèrement supérieur.

> **Tableau 1 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2011]

Fourragers (90 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> Quintiles*
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	0,8	0,7
Brebis	409	367
Brebis / UMO OV	542	563
Productivité numérique /brebis	1,31	1,47
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	19,1	19,3
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	97%	94%
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	12 960	15 190
Prix moyen des agneaux vendus en carcasse (€/kgc)	5,95	5,92
Chargement (UGB SFP sur SFP)	2,3	1,9
Consommation concentrés (kg/kgc produit)	10,0	9,2

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total

> **Figure 2 : Repères pour l'analyse globale du coût de production pour le groupe typologique des « Fourragers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2011 - €/kgc]



## HERBAGERS

Les tableaux ci-dessous permettent d'apprécier le niveau des critères synthétiques d'analyse du coût de production : rémunération permise, prix de revient et coût de production. Ils orientent la suite de l'analyse vers les postes offrant le plus de marges de progrès : coût nourri-logé, coûts divers, coût du travail, voire produits.

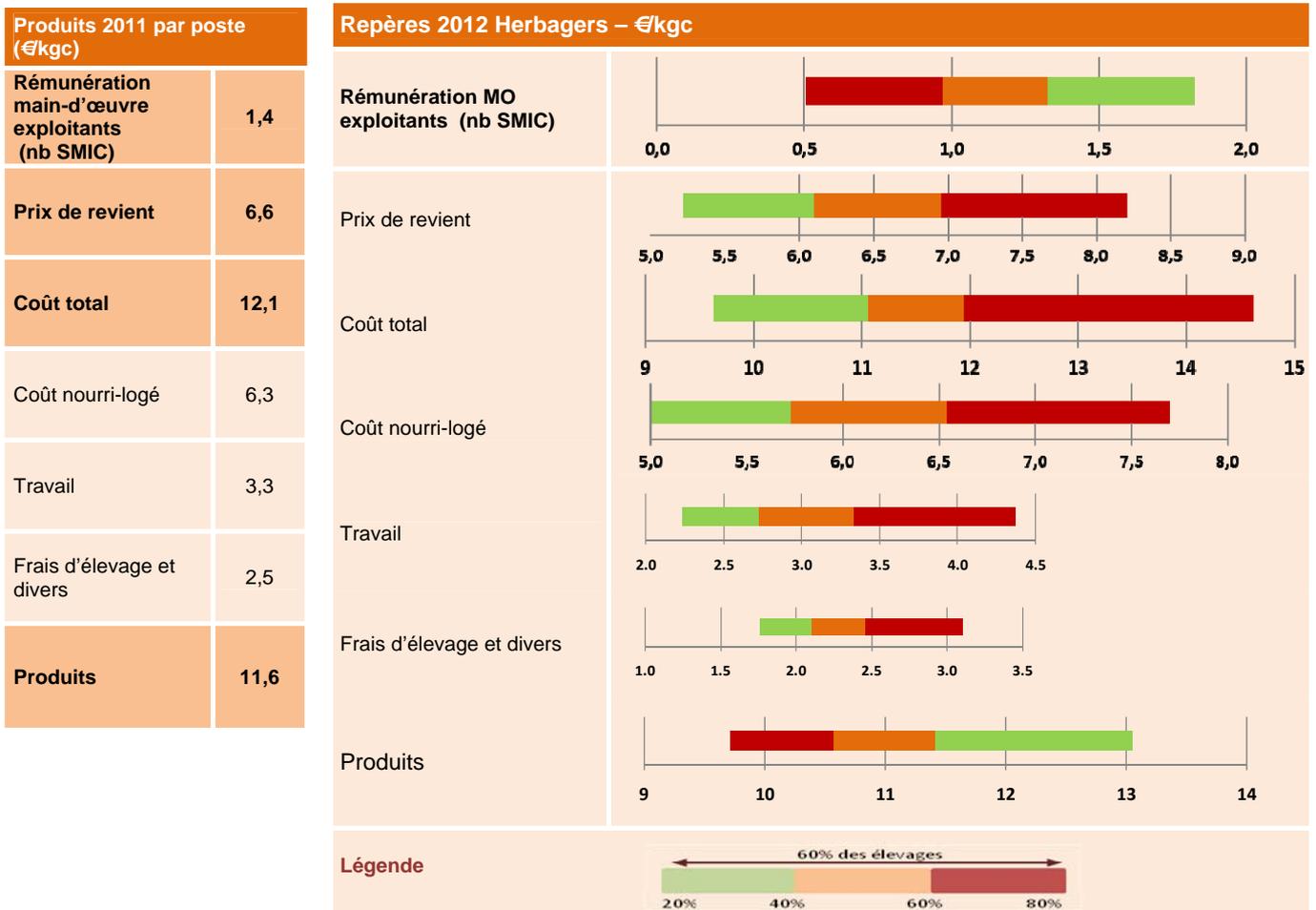
Dans le tableau ci-contre, le tri des élevages en fonction du coût total de production rappelle l'importance de la productivité autonome dans les systèmes herbagers. Dans un contexte de chargement légèrement supérieur, les élevages des deux premiers quintiles se distinguent par une meilleure productivité des brebis, combinée avec une moindre consommation de concentré. Le poids plus élevé des agneaux, et sans doute une moindre production à contre-saison, se traduit par un prix de vente légèrement inférieur. Dans ce groupe, la meilleure productivité du travail est également due à un meilleur rapport brebis/main-d'œuvre affectée à l'atelier.

> **Tableau 2 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2011]

Fourragers (90 observations)			
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> Quintiles*	
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	1,1	1,0	
Brebis	497	509	
Brebis / UMO OV	476	517	
Productivité numérique /brebis	1,19	1,34	
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	18,6	19,0	
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	93%	93%	
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	10 450	12 942	
Prix moyen des agneaux vendus en carcasse (€/kgc)	6,03	5,80	
Chargement (UGB SFP sur SFP)	1,0	1,1	
Consommation concentrés (kg/kgc produit)	8,0	6,9	

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total

> **Figure 3 : Repères pour le coût du travail pour le groupe typologique des « Herbagers »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2011 - €/kgc]



## PASTORAUX

Les tableaux ci-dessous permettent d'apprécier le niveau des critères synthétiques d'analyse du coût de production : rémunération permise, prix de revient et coût de production. Ils orientent la suite de l'analyse vers les postes offrant le plus de marges de progrès : coût nourri-logé, coûts divers, coût du travail, voire produits.

Dans le tableau ci-contre, le tri des élevages en fonction du coût total de production met en avant l'importance des structures et de la productivité dans les systèmes pastoraux. Les élevages des deux premiers quintiles se distinguent par des structures plus favorables (80 brebis de plus par UMO OV, chargement plus élevé) et par une meilleure productivité des brebis. Cette meilleure productivité est obtenue au prix d'une consommation supérieure de concentré, due en partie à l'alourdissement des carcasses.

> **Tableau 3 : Caractéristiques techniques moyennes**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2011]

Fourragers (90 observations)		
Critère	Moyenne	1 <sup>er</sup> et 2 <sup>ème</sup> Quintiles*
Main d'œuvre totale à rémunérer (UMO OV)	1,3	1,3
Brebis	459	543
Brebis / UMO OV	361	427
Productivité numérique /brebis	1,00	1,15
Poids moyen des agneaux vendus en carcasse (kgc)	15,8	16,2
Part d'agneaux vendus en carcasse (%)	91%	88%
Productivité pondérale / UMO OV (kgc)	5 680	7 677
Prix moyen des agneaux vendus en carcasse (€/kgc)	6,20	5,61
Chargement (UGB SFP sur SFP)	0,8	1,2
Consommation concentrés (kg/kgc produit)	7,3	7,7

\* moyenne des deux premiers quintiles des élevages du groupe triés sur le coût total

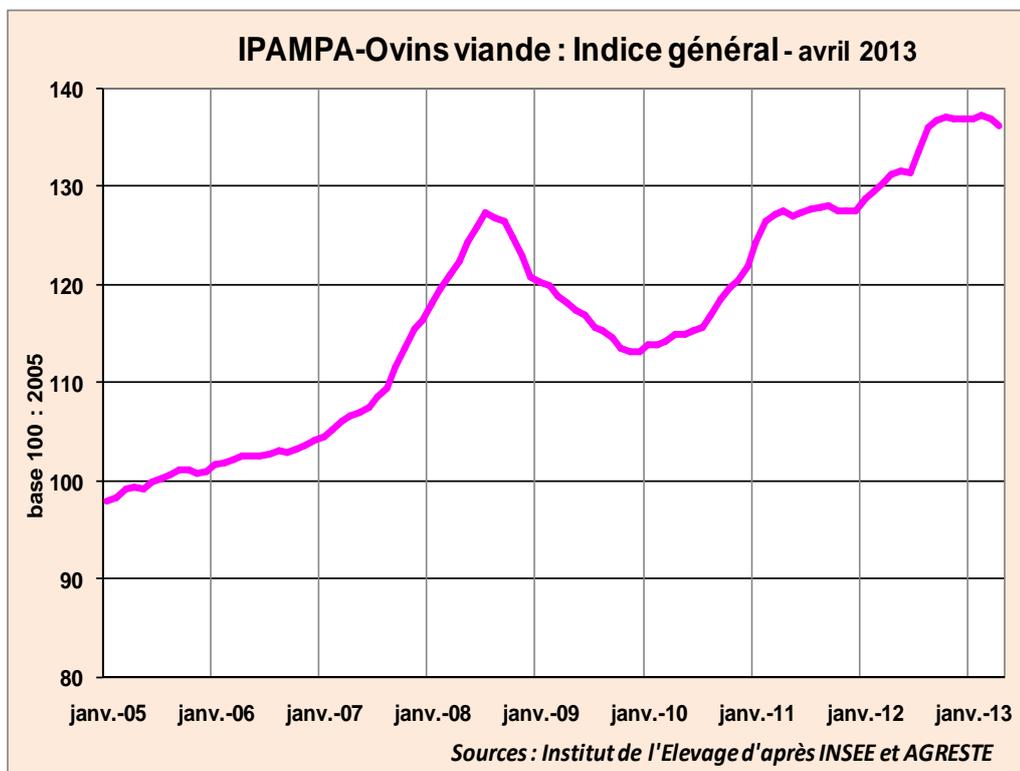
> **Figure 4 : Repères pour le coût du travail pour le groupe typologique des « Pastoraux »**  
[Réseaux d'élevage ovins viande – campagne 2011 - €/kgc]



## Sensibilité à la conjoncture ...

Le coût de production de la viande ovine a fortement progressé sous l'effet de la flambée des prix des matières premières (énergie, aliments du bétail engrais, etc.) comme l'illustre l'évolution de l'indice IPAMPA ovin viande.

> Figure 5 : Evolution indice IPAMPA ovin viande



### Une collection nationale de fiches pour l'appui au diagnostic « Coûts de production »

Cette fiche fait partie d'un dossier réalisé par l'Institut de l'Élevage dans le cadre du dispositif Réseaux d'élevage ovins viande, avec l'appui financier de FranceAgriMer.

Pour accéder à l'ensemble des fiches produites :

L'ensemble de ces fiches et leurs mises à jour à venir sont téléchargeables sur le site de l'Institut de l'Élevage : [www.idele.fr](http://www.idele.fr)

Rappel méthodologique sur l'approche nationale « coûts de production » en élevage ovins viande proposée par l'Institut de l'Élevage : <http://idele.fr/domaines-techniques/economie-et-gestion-de-exploitation/couts-de-production/publication/idelesolr/recommends/les-couts-de-production-en->

## CONTACTS

### Réseaux d'élevage ovins viande

Nord-Pas de Calais, Picardie, Normandie  
**Catherine Delvalle**  
[catherine.delvalle@ma02.org](mailto:catherine.delvalle@ma02.org)

Midi-Pyrénées, Aquitaine  
**Carole Jousseins**  
[carole.jousseins@idele.fr](mailto:carole.jousseins@idele.fr)

Alsace, Lorraine, Champagne-Ardenne, Ile de France, Franche-Comté  
**Gilles Saget**  
[gilles.saget@idele.fr](mailto:gilles.saget@idele.fr)

Auvergne, Bourgogne, Loire, Rhône  
**Gérard Servièrre**  
[gerard.serviere@idele.fr](mailto:gerard.serviere@idele.fr)

Sud Rhône-Alpes, PACA, Languedoc-Roussillon  
**Jean-François Bataille**  
[jean-francois.bataille@idele.fr](mailto:jean-francois.bataille@idele.fr)

Limousin, Centre  
**Louis-Marie Cailleau**  
[louis-marie.cailleau@idele.fr](mailto:louis-marie.cailleau@idele.fr)

Poitou-Charentes, Pays de la Loire, Bretagne  
**Vincent Bellet**  
[vincent.bellet@idele.fr](mailto:vincent.bellet@idele.fr)

### Coordination nationale

**Edmond Tchakérian**  
[edmond.thakerian@idele.fr](mailto:edmond.thakerian@idele.fr)

## LES RÉSEAUX D'ÉLEVAGE

Les Réseaux d'Élevage sont un dispositif partenarial associant des éleveurs et des ingénieurs des Chambres d'Agriculture et de l'Institut de l'Élevage.

### LES PARTENAIRES FINANCIERS

Ce document a été mis à jour dans le cadre d'une action financée par FranceAgriMer et par le Ministère de l'Alimentation, de l'Agriculture et de la Pêche (CasDAR).



Juin 2013

Document édité par l'Institut de l'Élevage - En vente à Technipel - 149 rue de Bercy, 75595 Paris CEDEX 12  
www.idele.fr - PUB IE : 00 13 55 015 - Crédits photos : Institut de l'Élevage – Chambres d'Agriculture - INOVLIM